

Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2448** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АРТЕКС ЗЛАТЕН ВЕК“ ООД – редовно призован,
представява се от адв. А. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно
призован, представява се от юрк. М. И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9355/07.03.2024
г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 17.04.2024 г., с приложено писмено

доказателство.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат докладваните доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените писмени доказателства. Не възразявам да бъдат приети доказателствата, приложени към жалбата. Имам доказателствено искане: да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с един въпрос, а именно, дали внесените със заявления - първоначалното такова от 30.06.2023 г. и последващите такива инвестиционни проекти по част „Конструктивна”, представени като доказателство към делото, дали предишните изменения в конструкцията на сградата по смисъла и в обхвата на т.5 от чл. 154, ал. 2 от ЗУТ.

АДВ. В.: Моля да не бъде допуснато доказателственото искане. Доверителят ми изрично е заявил в жалбата, че не оспорва факта, че исканото от него заявление попада в приложното поле на чл. 154, ал. 2, т. 5 от ЗУТ, а оспорва мотивите, с които главния архитект счита искането за незаконосъобразно. Тоест измененията в този обхват не могат да бъдат допускани до настоящата степен на завършеност на строежа. С оглед на това не е налице правен спор между страните относно това дали исканото изменение от доверителя ми попада в приложното поле на т. 5 от чл. 154, ал. 2 ЗУТ. Поради което не считаме, че е необходимо поставяне на допълнително становище на вещо лице. Това изрично е заявено в доказателствените искания в жалбата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от ответника на 17.04.2024 г.

СЪДЪТ като обсъди становищата на страните, намира, че експертизата следва да бъде допусната, доколкото предполага заключение на лице със специални знания по конструкции и доколкото ответникът носи доказателствената тежест да обоснове правилността на преценката си. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача формулирана от юрк. И. днес.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след представяне на документ за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.05.2024 г. от 09:50 часа, за които дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: