

РЕШЕНИЕ

№ 23609

гр. София, 09.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11678** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД срещу решение № РД-22-8 от 09.11.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което е прието за неоснователно възражението на лечебното заведение и са потвърдени дадените на „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД задължителни предписания, обективирани в т.7.2 - т. 7.4 от констативен протокол № КП-812/13.10.2023г.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният административен акт е незаконосъобразен - издаден въз основа на неправилни изводи, в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби, при нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Твърди, че в изготвения за резултатите от извършената проверка на лечебното заведение констативен протокол № КП-812 от 13.10.2023г. проверяващите са отразили своите констатации в 14 точки, в раздел 5, в част от които са направени необосновани и произволни изводи. Провереният екип неправилно е приел, че доколкото в издаденото разрешение за осъществяване на лечебна дейност № СБ-164/10.05.2023г. не е предвидено в болницата да се осъществява дейност по медицинска специалност "Спешна медицина", както и да се осъществява дейност в структура Спешно отделение/кабинет (т.5.1.), в спешен приемен кабинет на "СБАЛАГ - Майчин дом" ЕАД е извършена нерегламентирана извънболнична медицинска помощ (т.5.14.), която не е посочена в издаденото разрешение, с което е нарушен чл. 2 от Наредба № 49 от 18.10.2010г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и

вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи във връзка с чл. 46, ал. 3 от Закона за лечебните заведения. Оспорва се изводът в обжалвания административен акт, че е допуснато нарушение на чл. 6, ал. 1 ЗЛЗ, който текст изрично препраща към спазване на медицинския стандарт "Акушерство и гинекология". Според жалбоподателя от разрешението за осъществяване на лечебна дейност № СБ-164/10.05.2023г. е видно, че АГ дейностите се осъществяват от болнични структури с трето ниво на компетентност на медицинския стандарт "Акушерство и гинекология", а в обхвата на диагностичните дейности на болничната помощ иманентно се включва извършването на прегледи, инструментални и клинико-лабораторни изследвания, без които е невъзможно да се потвърди или изключи наличието на акушеро-гинекологично заболяване. В тази връзка в жалбата се твърди, че е необосновано задължителното предписание по т. 7.2 за изменение на чл. 60 от ПУДВР на "СБАЛАГ-Майчин дом" ЕАД, тъй като посоченият текст изцяло възпроизвежда чл. 20, ал. 1 от Наредба № 49 от 18.10.2010г., като е съобразен и синхронизиран със специалните изисквания на медицински стандарт "Акушерство и гинекология" и с изискването в чл. 19, ал. 3 ЗЛЗ за осигуряване на медицинска помощ при спешни състояния. Поддържа, че е необосновано и задължителното предписание по т.7.3, доколкото в медицинския стандарт „Акушерство и гинекология“ задължително се изисква в лечебни заведения за болнична помощ наличието на структура за прием на раждащи жени, спешни гинекологични пациентки и прием на бременни през втората половина на бременността, която осъществява дейността 24 часа за диагностика, хоспитализация и болнично лечение на спешни състояния в областта на акушерството и гинекологията. За структурата за прием на раждащи жени, спешни гинекологични пациентки и на бременни има специални изисквания, на които не отговарят приемните кабинети на ДКБ и които са предназначени за планов прием на пациентки и за извършване на следхоспитализационни прегледи само в работните дни и в определеното работно време. Поради тази специфика на организацията на работа, която е изцяло съобразена с медицинския стандарт „Акушерство и гинекология“, жалбоподателят счита, че осигуряването на ДЛД за раждащи жени, спешни гинекологични пациентки и бременни жени може да се осъществи само чрез създадената специализирана структура, обслужвана от дежурните болнични екипи през цялото денонощие, включително и в почивни и празнични дни. Счита за неправилно и незаконосъобразно и предписанието в т.7.4 за отмяна на заповед № РД-09-92/31.07.2017 г., която регламентира реда и условията за платени медицински услуги в съответствие е посочената по-горе законова уредба. Твърди, че Заповед № РД-09-92/31.07.2017 г. е изцяло съобразена с всички относими материалноправни разпоредби, които допускат заплащане на предоставените медицински услуги, вкл. съобразно предвиденото в чл. 98 ЗЛЗ право на лечебните заведения да формират цена, когато медицинските услуги не се оказват по договор с НЗОК и не се предоставят по реда на чл. 82 от Закона за здравето. Поддържа, че болниците нямат право да искат заплащане или доплащане само за медицинска помощ, влизаща в основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, а в нормативната уредба няма клинична пътека или амбулаторна процедура, по която да бъде извършен преглед на самонасочил се пациент, отказал хоспитализация. При това положение НЗОК няма основание и не заплаща такава медицинска услуга. Според жалбоподателя по аргумент на противното, болничните лечебни заведения имат право да изискат от здравноосигурените лица да заплатят всяка оказана им медицинска помощ, извън установения ред за достъп до болнична помощ и за която липсва източник на финансиране - чрез бюджета на НЗОК или държавния бюджет.

По тези съображения се прави искане за отмяна на оспорения акт, както и за присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Д., поддържа жалбата и прави искане за отмяна на оспорения административен акт, както и за присъждане на сторените по делото разноски. Представя писмени бележки, с които подробно се доразвиват наведените възражения за незаконосъобразност на акта.

Ответникът - изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, представя административната преписка, като в представения писмен отговор на жалбата и в съдебното заседание, чрез процесуалния си представител юрк. П., взема становище за недопустимост на жалбата, с оглед чл. 98, ал. 2, изр. второ АПК, евентуално, за неоснователност поради липса на доказателства, че предписанията са или изпълнени, или няма основание да бъдат изпълнявани.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Не е спорно между страните, а и е видно от приложеното по преписката Разрешение за осъществяване на лечебна дейност № СБ – 164/09.05.2023г., издадено на основание чл. 46, ал. 2 във връзка с чл. 50, ал. 2 от ЗЛЗ от Министерство на здравеопазването, че на „СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД е разрешено осъществяването на следните дейности: 1. диагностика и лечение на заболявания, когато лечебната цел не може да се постигне в условията на извънболнична помощ; 2. родилна помощ; 3. диагностика и консултации, поискани от лекар или лекар по дентална медицина от други лечебни заведения; 4. клинични изпитвания на лекарствени продукти и медицински изделия съгласно действащото в страната законодателство; 5. учебна и научна дейност.

Не се спори, а това обстоятелство се и установява от представената административна преписка, че административното производство е образувано във връзка с подадена жалба с вх. № 96-00-654/25.08.2023 г. от М. М. И., с която са изложени оплаквания от извършения преглед на последната в „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД.

Установява се от представените с преписката писмени доказателства, че комисия в състав от длъжностни лица от ИАМН, определена със заповед № РД-13-872/29.09.2023г. на изпълнителния директор на ИАМН /л. 46 от делото/, е извършила в периода от 03.10.2023г. до 13.10.2023г. извънредна проверка на лечебното заведение, с предмет на проверката: по повод жалба с вх. № 96-00-654/25.08.2023 г. от М. М. И..

Заповедта за проверката е връчена на 03.10.2023г. на място в лечебното заведение на упълномощено лице. Изискани и предоставени са заверени копия на относими документи и становища.

За резултатите от проверката е съставен констативен протокол с № КП-812/13.10.2023 г., видно от който комисията е констатирала, че дейността на лечебното заведение се осъществява в съответствие с утвърден от изпълнителния директор Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред /ПУДВР/, от месец 2023г. Посочено е в протокола, че в издаденото разрешение не е регламентирано да се осъществява дейност по медицинска специалност „Спешна медицина“, както и да се осъществява дейност в структура Спешно отделение/кабинет/и. От лечебното заведение е предоставен Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на Родилна зала с и приемни 24 часа спешни кабинети в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД – С. от дата 25.09.2018г., утвърден от изпълнителния директор на лечебното заведение, в който е посочено, че основният

предмет на дейност на Родилна зала е осъществяване на специализирана акушерска болнична помощ. Родилна зала е разположена на III етаж и разполага с 8 индивидуални родилни зали, като 4 от тях са ВИП зали, 2 болнични стаи с 2 легла за активно наблюдение и АКС лаборатория и др. В правилника е регламентирано и устройството на „Приемни 24 часа спешни кабинети“. Във връзка с оптимизиране на приходите на „СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД от медицински услуги извън обхвата на задължителното здравно осигуряване и определения ред в Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, на основание чл. 98, ал. 1 от Закона за лечебните заведения изпълнителният директор е издал Заповед № РД-09-92/31.07.2017г., с която е наредил: „Всички консултативни прегледи и изследвания, извършени в приемно-консултативните кабинети на ДКБ и сектор приемен на Родилна клиника, извън обхвата на задължителното здравно осигуряване и определения ред в Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, по избор на пациента, които не се извършват по повод спешно състояние и не налагат хоспитализация на пациента, се заплащат по ценоразписа на болницата“.

Изложени са в протокола констатации на проверяващите за следните нарушения: като е извършена платена амбулаторна ултразвукова диагностика (извънболнична медицинска помощ) и преглед на пациентката М. М. И. в „Приемен спешен кабинет“, като част от болничната структура на „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕООД, лечебното заведение е осъществило вид лечебна дейност в структура Спешно отделение/кабинет/и, която не е посочена в издаденото разрешение, с което е нарушен чл. 2 от Наредба № 49/18.10.2010г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във връзка с чл. 46, ал. 3 от Закона за лечебните заведения; д-р М. И. С. е специалист, не притежава удостоверение за допълнителна квалификация по ехография в АГ и като такава следва да извършва специализирани лекарски дейности само под контрола на специалист по АГ. Нарушение на задължителните изисквания на Наредба № 9 от 27 април 2021 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“, в частта Глава II Изисквания към лицата, осъществяващи професионална дейност по специалността АГ, „ т. 2.3. Под контрол на специалист специалистът трябва да: 2.3.1. извършва специализираните лекарски дейности“.

В констативен протокол № КП-812/13.10.2023 г. на лечебното заведение са дадени задължителни предписания, обективирани в т. 7.1 - т. 7.4, както следва: 1. Изпълнителният директор в изпълнение на чл. 20, ал. 3, 4, 6, 7 и 8 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, с които е регламентирано изготвянето, съдържанието и авторството на медицинските документи, които се издават при преглед на пациенти в ЛЗ за болнична помощ, да предприеме действия по издаване на нарочна заповед, правилник/правила, с които да регламентира следното: генерирането на файловете в болничната информационна система да се извършва от лекаря, който реално е извършил прегледа на пациента и при издаването на медицинските документи да се отразява коректно техният издател и съдържание. За предприетите действия да бъдат запознати надлежно всички ангажирани лица от лечебното заведение; 2. Изпълнителният директор на „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД да предприеме действия за привеждане на ПУДВР на лечебното заведение в съответствие с издаденото разрешение за осъществяване на лечебна дейност, като в чл.60 от същия следва да отпадне текстът „или чрез спешното отделение/кабинет“. 3. Изпълнителният директор на „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД да предприеме действия за актуализиране на „Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на родилна зала с и приемни 24 часа спешни кабинети в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД - С.“ в съответствие с нормативните изисквания

и издаденото разрешение, като ясно да се дефинира статутът на приемните кабинети в консултативно-диагностичния блок на лечебното заведение и също така текстът „спешни“ следва да отпадне, тъй като е в противоречие с издаденото разрешение. 4. Изпълнителният директор на „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД да отмени Заповед № РД-09-92/31.07.2017г., касаеща заплащането на „всички консултативни прегледи и изследвания, извършени в приемно-консултативните кабинети на ДКБ и сектор приеман на Родилна клиника, които не се извършват по повод спешно състояние и не налагат хоспитализация на пациента ...“, поради противоречие с нормативната уредба, с оглед на изложеното в т. 5.14 от констативния протокол.

Срокът за изпълнение на дадените предписания е определен на 45 дни, считано от датата на влизане в сила на същите, като след изпълнението им е необходимо да се уведоми изпълнителният директор на агенцията, за което следва да се приложат относимите доказателства.

Констативният протокол е връчен на представляващ лечебното заведение на 24.10.2023г., видно от представената разписка за връчване на констативен протокол.

Срещу тези задължителни предписания на контролния орган е подадено възражение с вх. № 96-00-654/03.11.2023г. от „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД до изпълнителния директор на ИАМН.

Видно от представената Заповед № РД-09-1031/27.10.2023г. на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, във връзка с отсъствие поради ползване на законоустановен отпуск за периода от 01.11.2023г. до 03.11.2023г. за заместващ изпълнителния директор е определен П. П. – заместник-директор по икономическата дейност.

С оспореното в настоящото производство решение № РД-22-8 от 09.11.2023г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е оставил без уважение жалбата на „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД, като е потвърдил изцяло дадените с констативен протокол № КП-812/13.10.2023г. задължителни предписания, обективирани в т.7.1 - т.7.4 от същия.

По делото като писмени доказателства са представени Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред в „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД, утвърден м. 09.2023г., Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на Родилна зала с и приемни 24 часа спешни кабинети в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД от дата 25.09.2018г., утвърден от изпълнителния директор, извадка от работен график за м. август 2023г., препис – извлечение на поименно щатно разписание, справка за регистрация и медицински документи на пациента, Заповед № РД-09-92 от 31.07.2017г. на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, ценоразпис на платените медицински и други дейности, предоставяни от СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, в сила от 01.08.2023г.

Други относими доказателства не са ангажирани от страните по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от лице, чиято правна сфера е засегната неблагоприятно от акт, подлежащ на съдебен контрол за неговата законосъобразност, така както е приел Върховният административен съд на Република България в определение № 8702/11.07.2024г. по адм. дело № 5935/2024г., което на основание чл. 235, ал. 2 АПК е задължително за настоящата инстанция и с което е прието, че подлежащият на обжалване административен акт в конкретния случай е Решение № РД-22-8 от 09.11.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. Следователно въпросът за предмета на съдебен контрол по настоящото делото е решен по задължителен начин и не подлежи на преразглеждане в настоящото производство, съответно наведеното от ответника възражение в този смисъл е неоснователно. С оглед данните от представените по делото доказателства относно датата на уведомяване на жалбоподателя за издаването на оспорения акт – 13.11.2023г., съдът приема, че е спазено

изискването на чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е с целта на закона. При проверката съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 146, т. 1 АПК. Разпоредбата на чл. 7а, ал. 1 ЗЛЗ предвижда, че контролът върху дейността на лечебните заведения, на медицинските дейности и на качеството на медицинската помощ се осъществява от Изпълнителна агенция "Медицински надзор" към министъра на здравеопазването. В чл. 7б, ал. 1, т. 13 ЗЛЗ е регламентирано изрично, че ИАМН извършва проверки по жалби на граждани и юридически лица, свързани с оказваната медицинска помощ. Съгласно чл. 7г, ал. 2, т. 3 ЗЛЗ при осъществяване на правомощията си служителите на ИАМН имат право да дават задължителни предписания с определен срок и да следят за изпълнението им. На следващо място, разпоредбата на чл. 7а, ал. 3 ЗЛЗ гласи, че ИАМН се ръководи и представлява от изпълнителен директор, овластен по силата на чл. 5, т. 12 от Устройствения правилник на ИАМН да издава индивидуални административни актове в кръга на своята компетентност.

Не се констатира неспазване на законоустановената форма, доколкото оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК реквизити. Решението е издадено от изпълнителния директор на ИАМН в резултат на осъществения административен контрол по отношение на задължителните предписания по чл. 7г, ал. 2, т. 3 ЗЛЗ, дадени от инспектори от ИАМН с констативен протокол № КП-812/13.10.2023 г. по реда на чл. 15, ал. 1 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г. за условията и реда за извършване на проверки от Изпълнителна агенция "Медицински надзор" /Наредба № 1 от 26 март 2019 г./. Съгласно цитираната разпоредба за резултатите от всяка извършена проверка се съставя констативен протокол в срок до 10 дни от приключването ѝ, а в случаите по чл. 12, ал. 2 срокът за съставяне на констативния протокол започва да тече от датата на получаване на писменото становище. В чл. 15, ал. 2 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г. са посочени и реквизитите на констативния протокол, като той следва да съдържа посочване на обекта на проверката, факти и обстоятелства, установени при извършването ѝ, констатирани нарушения, ако има такива, други обстоятелства, свързани с проверката, както и при необходимост задължителни предписания с определен срок за изпълнение. Издаденият акт е мотивиран, описаната в него фактическа обстановка е пълна и съответна на събрания и приложен по преписката доказателствен материал. Излагането на фактите предпоставя правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си.

Не се констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, като фактите са подведени вярно под съответните материалноправни норми. С разпоредбата на чл. 7в, ал. 1 ЗЛЗ ИАМН е оправомощена да извършва планови и извънредни проверки на лечебните заведения, като съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г., Агенцията може извършва проверки по сигнали на граждани и други заинтересовани лица без предварително уведомяване на проверяваните лица. В случая повод за започване на производството е постъпила жалба от пациент с вх. № 96-00-654/25.08.2023г. В изпълнение на изискванията на чл. 4, ал. 1 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г. изпълнителният директор на агенцията е издал Заповед № РД-13-872/29.09.2023г., с която е определил длъжностните лица, които да извършат извънредната проверка, определил е срок за това, предмета на проверката и обекта – „Специализирана болница

за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД, съгласно изискванията на чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г. Комисията е събрала необходимите доказателства, като е извършила проверка на място в лечебното заведение. Изискана е била допълнителна информация и становища от медицинските специалисти, имащи отношение към случая.

Протокол № КП-812/13.10.2023г. е подписан от лицата, включени в определената със Заповед № РД-13-872/29.09.2023г. комисия, и е връчен на директора на лечебното заведение в срок до 3 дни от изготвянето му, съгласно изискването на чл. 15, ал. 4 от Наредба № 1 от 26.03.2019 г. Предписанията са направени, след като са изяснени и обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в съответствие с изискванията на чл. 35 и чл. 36 АПК. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството, предоставена му е възможност да се запознае със събраните доказателства. Задължителните предписания, обективирани в т. 7.1 – т. 7.4 от констативния протокол, са оспорени от „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД и са потвърдени с решение от изпълнителния директор на ИАМН.

В действителност спорът по делото се съсредоточава по приложението на материалния закон.

Съдът приема, че обжалваното решение на изпълнителния директор на ИАМН е постановено в съответствие с материалноправните разпоредби.

Със задължителните предписания, обективирани в т. 7.2 - т. 7.4 от констативния протокол, е разпоредено изпълнителният директор на „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД да предприеме действия за привеждане на ПУДВР на лечебното заведение в съответствие с издаденото разрешение за осъществяване на лечебна дейност, като в чл. 60 от същия следва да отпадне текстът „или чрез спешното отделение/кабинет“; да предприеме действия за актуализиране на „Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на родилна зала с и приемни 24 часа спешни кабинети в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД - С.“ в съответствие с нормативните изисквания и издаденото разрешение, като ясно да се дефинира статутът на приемните кабинети в консултативно-диагностичния блок на лечебното заведение и също така текстът „спешни“ следва да отпадне, тъй като е в противоречие с издаденото разрешение, и да отмени Заповед № РД-09-92/31.07.2017г., касаеща заплащането на „всички консултативни прегледи и изследвания, извършени в приемно-консултативните кабинети на ДКБ и сектор приемен на Родилна клиника, които не се извършват по повод спешно състояние и не налагат хоспитализация на пациента ...“, поради противоречие с нормативната уредба.

Съгласно изискванията на чл. 2, ал. 1 ЗЛЗ лечебните заведения са организационно обособени структури на функционален принцип, в които лекари или лекари по дентална медицина самостоятелно или с помощта на други медицински и немедицински специалисти осъществяват всички или някои от нормативно установените в ЗЛЗ дейности. В глава Втора "Видове лечебни заведения, част Втора "Лечебни заведения" от ЗЛЗ са посочени различните видове лечебни заведения, които се делят на такива за болнична и извънболнична помощ. Лечебни заведения за болнична помощ биват болници за активно лечение, болници за продължително лечение, болници за рехабилитация, болници за продължително лечение и рехабилитация. Болниците също така могат да бъдат многопрофилни или специализирани. Съгласно разпоредбата на чл. 3 от ЗЛЗ в общия случай с изключение на хипотезите, предвидени в чл. 5, ал. 1 от същия закон, болниците се създават по реда на Търговския закон, Закона за кооперациите, както и като дружества по законодателството на държава - членка на Европейския съюз или Споразумението за Европейското икономическо пространство.

В разглеждания случай несъмнено „СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД е лечебно заведение за болнична помощ и осъществява дейност съгласно Разрешение за осъществяване на лечебна дейност № СБ - 164/09.05.2023г., с което не е регламентирано да се осъществява дейност по

медицинска специалност "Спешна медицина", както и да се осъществява дейност в структура спешно отделение/кабинети. Съгласно разрешението лечебната дейност се осъществява в конкретно посочените структури /клиники, отделения и клиничко-диагностични структури/, вкл. Родилна клиника – с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицинския стандарт по „Акушерство и гинекология“, в която са разкрити: Отделение „Раждания“ и Отделение „Следродилни грижи“ – и двете с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицинския стандарт по „Акушерство и гинекология“.

Установи се по делото, че дейността на лечебното заведение е регламентирана в Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред в „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД, утвърден м. 09.2023г., като съобразно чл. 60 от правилника приемът на пациенти, насочени от лечебни заведения за извънболнична помощ и от центрове аз спешна медицинска помощ, или на самонасочили се пациенти, се осъществява в консултативно-диагностичния блок чрез консултативните кабинети или чрез спешно отделение/кабинет, където: 1. се извършват диагностични и лечебни дейности, включително при спешни състояния; 2. въз основа на преценка, основаваща се на оценка на необходимостта от диагностика и лечение в болнични условия и медицински обоснования срок за провеждане на тези дейности, се пристъпва към: а/ незабавен прием на пациента в стационарните звена; б/ планиране на датата на приема на пациента чрез включването му в листа за планов прием в случаите, когато това не създава риск от влошаване на състоянието му и не нарушава качеството му на живот; в/ организиране на подходящ междуболничен транспорт на спешен пациент в друго лечебно заведение, което може да осигури необходимия обем спешна медицинска помощ; г/ насочване към друго лечебно заведение за болнична помощ в случаите, когато на пациента са необходими диагностично-лечебни дейности, за които болницата няма разрешение за осъществяване на лечебна дейност; д/ установяване на липса на необходимост от диагностика и лечение в болнични условия по отношение на пациента; 3. се попълва необходимата медицинска документация; 4. се извършва пълна или частична санитарна обработка на пациента. На следващо място, в Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на Родилна зала с и приемни 24 часа спешни кабинети в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД от дата 25.09.2018г., утвърден от изпълнителния директор на лечебното заведение, е посочено, че основният предмет на дейност на Родилна зала е осъществяването на специализирана акушерска болнична помощ. Регламентирано е и устройството на „Приемни 24 часа спешни кабинети“. Съгласно раздел "Консултативна и диагностична дейност" в "Приемни 24 часа спешни кабинети" се извършва спешна и планова консултативна и диагностична дейност на извънболнични пациенти и междуболнични консултации. Установи се, освен това, че във връзка с оптимизиране на приходите на „СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД от медицински услуги извън обхвата на задължителното здравно осигуряване и определения ред в Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, на основание чл. 98, ал. 1 от Закона за лечебните заведения изпълнителният директор е издал Заповед № РД-09-92/31.07.2017г., с която е наредено всички консултативни прегледи и изследвания, извършени в приемно-консултативните кабинети на ДКБ и сектор приемни на Родилна клиника, извън обхвата на задължителното здравно осигуряване и определения ред в Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, по избор на пациента, които не се извършват по повод спешно състояние и не налагат хоспитализация на пациента, да се заплащат по ценоразписа на болницата.

Разпоредбата на чл. 19, ал. 1 ЗЛЗ определя кръга от дейности, които могат да се извършват в лечебните заведения за болнична помощ от лекари с помощта на други специалисти и помощен персонал, като в т. 1 изрично е посочена дейността: диагностика и лечение на заболявания, когато

лечебната цел не може да се постигне в условията на извънболнична помощ. В същото време според чл. 20, ал. 2 от Наредба № 49 от 18.10.2010г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, приемът на пациенти, насочени от лечебни заведения за извънболнична помощ и от центрове за спешна медицинска помощ, или на самонасочили се пациенти се осъществява в консултативно-диагностичния блок чрез консултативните кабинети или чрез спешното отделение. Разгледаната правна регламентация води до извод, че КДБ в лечебните заведения за болнична помощ са предназначени да осъществяват приема на пациенти, препратени от заведенията за извънболнична помощ или от центровете за спешна помощ, когато лечебната цел не може да се постигне чрез осъществяваната от последните дейност, като в тях не може да се извършва амбулаторна дейност, присъща единствено на лечебните заведения за извънболнична дейност, с изключение на лечебните заведения, регистрирани по реда на чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ, каквото "СБАЛАГ - Майчин дом" ЕАД не е. В случая правилно е прието, че в "Спешен приемнен кабинет" към Родилна зала/Родилна клиника на лечебното заведение, като част от болничната структура, се извършва нерегламентирана извънболнична помощ - платени амбулаторни прегледи, каквато съобразно действащата нормативна уредба не може да се извършва, както и е законосъобразен изводът, че приемните кабинети следва да бъдат включени в структурата на КДБ при спазване изискванията на Наредба № 49 от 18.10.2010г. и издаденото Разрешение за осъществяване на лечебна дейност с № СБ-164/09.05.2023г. Ето защо и въз основа на съвкупната преценка на събрания по делото доказателствен материал налага се изводът, че лечебното заведение следва да изпълни дадените по т. 7.2 - т. 7.4 от Констативен протокол № КП-812/13.10.2023г. предписания, тъй като същите са издадени при правилно приложение на материалния закон и се явяват законосъобразни. По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че не е налице и отменителното основание по чл. 146, т. 4 АПК.

Предвид всичко гореизложено съдът приема, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в предписаната от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, поради което жалбата се явява неоснователна и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК направеното оспорване следва да се отхвърли.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен от съда в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД срещу решение № РД-22-8 от 09.11.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

ОСЪЖДА „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: