

РЕШЕНИЕ

№ 9600

гр. София, 11.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11310** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез юрк. Д., срещу решение № 3408/16.09.2025г. по АНД № 20241110211560/2024г. на СРС, 18 състав, с което е отменен електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата с № [ЕГН] и на основание чл.63, ал.6, вр. ал.2, т.3, вр. ал.1, вр. чл.58д, т.4, вр. чл.34, ал.1 ЗАНН, е прекратено административно-наказателното производство.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно тъй като при безспорна фактическа обстановка, съдът е приложил неправилно материалния закон, като е приел, че е изтекла давността за ангажиране на административно-наказателна отговорност. В тази връзка поддържа, че погасителната давност започва да тече от момента на издаване на ЕФ, а не от датата на регистриране на нарушението от ЕССПТ, тъй като ЕФ се генерира по-късно в електронната система, поради необходимостта от връзка с други електронни системи, от където се изтеглят данните за собственика на ППС, неговия адрес и т.н. Поддържа, че всяко действие на адм. орган прекъсва давността на основание чл.81, ал.2 НК, поради което и тя не е изтекла, в това число и давността за изключване на наказателното преследване, която в случая е 4 години и 6 месеца. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което ЕФ да бъде потвърден.

Касационната страна – ЕТ „Ники – Николай Колев – Стефка Колева“, чрез адв. Х., оспорва

жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е основателна и следва да бъде уважена.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира следното:

Производството пред СРС е образувано по жалба на ЕТ „Ники – Николай Колев – Стефка Колева“ срещу издадения срещу едноличния търговец електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата с № [ЕГН]. В ЕФ е отразено, че на 13.01.2022г., в 13:41 часа е установено нарушение с ППС влекач Скания Р 420 ЛА 4x2 МНА, рег. [рег.номер на МПС] , в състав с ремарке с общ брой оси – 5, който се е движил по път А-6 км 50+427, с посока – намаляващ километър, който път е включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС изцяло не е заплатената дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП.

В съдебното производство, СРС е изискал справка относно датата на издаване и история на обработка на обжалвания ЕФ. Справката е представена с молба от 14.07.2025г., от която е видно, че ЕФ е издаден на 13.02.2024г. Представеното извлечение от Електронната система за историята на обработка на нарушението е приета като доказателство по делото. При тези данни СРС е приел, че обжалваният ЕФ е издаден след изтичане на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН, съгласно който административно-наказателно производство не се образува ако е изтекла една година от установяване на нарушението. В случая, нарушението е установено на 13.01.2022г., а ЕФ е издаден след изтичане на едногодишния срок – на 13.02.2024г. На това основание СРС е приел, че ЕФ следва да бъде отменен, а административно-наказателното производство да бъде прекратено.

Настоящата инстанция не споделя правните изводи на СРС относно приложимостта на чл.34, ал.1 ЗАНН.

Според Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС, постановено по т. д. № 1/2013 г. - съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в ЗДвП е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Електронният фиш е приравнен на НП само по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване, като от това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Разпоредба на чл. 34 от ЗАНН установява сроковете за съставяне на актове за установяване на административни нарушения и издаване на наказателни постановления, които не са част от специалното производство по издаване на електронните фишове. Относно форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване на електронни фишове, нормите на ЗАНН са неприложими, включително и преценката относно давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН. След установяване и заснемане на нарушението следва да бъде съобразен единствено общият срок за административно - наказателно преследване от 4 години и 6 месеца, предвиден в чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, който в случая не е изтекъл.

Настоящата инстанция се произнася по посочените в касационната жалба пороци на решението/чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 218, ал. 1 АПК/, а СРС е отменил ЕФ на формално основание поради допуснатото съществено процесуално нарушение, без да се е произнесъл по съществуващото на спора. Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да

извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона /чл. 222, ал. 2 във връзка с чл. 224 от АПК/, като СРС приеме, че приложимите норми относно сроковете за погасяване на административно-наказателната отговорност са съгласно глава 9 от НК. Предвид гореизложеното, Административен съд София-град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, решение № 3408/16.09.2025г. постановено по АНД № 20241110211560/2024г. на СРС, 18 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.