

Протокол

№

гр. София, 17.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6972** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г., редовно призована, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ДКС при СО, редовно призован, се представлява от гл. юрк. А. с пълномощно от днес.

ЮРК. А.: Наименованието на дирекцията е сменено от 01. 03.12г. дирекция „Общински строителен контрол”.

СЪДЪТ намира, че следва да се съобрази посоченото обстоятелство при индивидуализиране на ответника по делото и в списъка на страните се запише новото наименование, а именно директор на дирекция „Общински строителен контрол”.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „О. ЮВ”, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], не изпращат представител.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата както е подадена, че не сме пасивно легитимирана страна по заповед РД 20-78 от 27.06.11г., тъй като сме отчуждили правата на строежа и строежът тъй като вече е започнал, реално собственикът на строежа е отговорен за обезопасяването на строежа. Също така непредставяне по заповедта, съответното упълномощаване на Дирекция „КС”, а съгласно чл. 195, ал. 4 от ЗУТ трябва да има такова, защото изрично кметът е лицето, което е упълномощено от закона да издава такива заповеди и ако няма такова пълномощно, това води единствено до нищожност, тъй като заповедта не е представена. Заповедта е лишена от материално-правно основание. Съгласно чл.147 ЗУТ заповедта задължава доверителката ми и нейните сестри, както собственици на терена и други лица да построят ограда, но за да се построи ограда съгласно чл.147, ал.1, т.7 ЗУТ се иска строително разрешение. В заповедта не е посочено материално основание, както и валидно, строително разрешение, а без такова тя е невалидна. Не може контролът по строителството да изисква субектите да извършват нещо, което е незаконосъобразно и заповедта на това основание е нищожна и неправилно издадена. Ако има строително разрешение моля ответната страна да го представи.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка доказателства. Представям заповед на комисията, съставила констативен протокол, въз основа на който е издадена заповедта. По делото трябва да е представена с административната преписка заповед № РД - 09-3345 от 2008г. на кмета на СО. По отношение на възражението, че няма издадено разрешение за ограда с процесната заповед е наредено на жалбоподателката и на заинтересованите страни да обезопасят обекта. Предприемането на действия по обезопасяването, съответно и по закона трябва да бъде от тяхна страна, с тяхно искане да се издаде разрешение за строеж за ограда. Няма издадено разрешение за строеж за ограда.

АДВ. Н.: Ако има разрешение за целия обект, то включва и оградата.

ЮРК. А.: Разрешението е представено по преписката.

АДВ. Н.: Има представено разрешение, което е изтекло. Ако на петата година не се

предприемат действия да се възобнови разрешението за строеж, то срокът му изтича и е невалидно. Тук това строително разрешение не може да бъде подновено от моята доверителка, защото правото на строеж е отчуждено. Трябва това да го направи страната, която е титуляр на правото на строеж.

ЮРК. А.: Разрешението за строеж е за сграда и общината не е длъжна да презаверява разрешението за строеж, което е на името на вашата доверителка. Не се твърди, че след разрешение за строеж от 20.07.2006г. има издадено друго разрешение за строеж за процесния имот. Административният акт е за обезопасяване на започналото изграждане на сградата на строежа.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага административната преписка.

ПРИЕМА и прилага представените с допълнителната молба от 09.02.12г. писмени доказателствата.

ПРИЕМА и прилага към делото представената днес от юрк. А. заповед №РД-20-1/04.01.2011г..

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Поддържам жалбата си и твърдя, че няма основания моята доверителка да обезопасява сградата, тъй като на нея не ѝ принадлежи правото на строеж и тя не е собственик на сградата. Поддържам оспорването си, че няма валидно, издадено разрешение за строеж. Това изискване на Дирекция по контрола е неосъществимо и противозаконно и няма право никой да го реализира. Приложеното като доказателство по делото разрешение за строеж е изтекло, то не може да влезе в сила и не може да се използва за изграждането на ограда. В тази заповед никъде не е упоменато, че страните следва да си извадят ново разрешение и не мисля, че може Контрол по строителство да задължава страните да си вадят такова разрешение, те трябва да задължат съответния административен орган да свършат това. Моля да ми дадете срок за писмена защита, с която ще представя списък за разноси.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на директора на дирекция „Контрол по строителството” по съображенията, изложени в становището на административната преписка и моля да ми дадете срок за допълнителни писмени бележки. Претендирам юрисконсулско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯТ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

Административен съдия:

Секретар: