

# Протокол

№ 59

гр. София, 20.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **14594** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 ч. се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ по чл.161 АПК /жалбоподател/ – [фирма], нередовно призован, не е изтекъл едноседмичния срок за призоваване по смисъла на чл.56, ал.3 от ГПК вр. с чл.144 АПК се представлява от адв. Д. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 20.03.2013 година от ответника неотнoсима към настоящото производство за възстановяване срок за обжалване по чл. 161 от АПК.

АДВ. Д. – Не правим възражение за нередовната процедура по призоваване. Да се даде ход на производството по чл. 161 от АПК за възстановяване на срок.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ.161 ОТ АПК ВЪВ ВР. С ЧЛ.64 И СЛ. ОТ ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИСКАНЕТО ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ СРОКА ЗА ОБЖАЛВАНЕ НА Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 година с изх. № 02-170-2600/ 4573 от 21.07.2012 г.

ДОКЛАДВА молбата по чл.161 АПК инкорпорирана в постъпилата по делото частна жалба.

АДВ. Д. - Поддържам молбата за възстановяване срока за обжалване на

Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 година с изх. № 02-170-2600/4573 от 21.07.2012г. по съображенията изложени в частната жалба.

За нас е обективно невъзможно ние да разберем кога изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" е препратил жалбата до мин. на земеделието и храните, за да знаем, от кой момент тече срока за обжалване на мълчаливия отказ и моля в този смисъл да приемете хипотезата на чл. 161, ал. 1 АПК, а именно особени обстоятелства и поведение на административния орган. Ако ние знаехме кога жалбата ни е постъпила при министъра на земеделието, то тогава би текъл този преклузивен срок и обективно няма как да разберем.

СЪДЪТ като прецени доводите в молбата и събраните по делото доказателства намира от правна страна следното:

Молбата по чл.161 от АПК е подадена в законоустановения 7-дневен срок визиран в чл.161, ал.1 от АПК, поради което е допустима. Същата обаче е неоснователна. Основанията за пропускане срока за обжалване са разделени на две групи. Втората група основания по чл. 161, ал. 1 от АПК относима към настоящият случай за пропускане на срока за оспорване са тези предизвикани от поведението на администрацията, вследствие на което жалбоподателят е бил въведен в заблуждение. Заблуждение по смисъла на закона е налице, когато действията на администрацията създават у оспорващия невярна представа за срока на обжалване. В тези случаи пропускането на срока се дължи на поведението на администрацията, което е в пряка причинна връзка с пропускането срок за оспорване, т.е., ако не беше поведението на администрацията, оспорващият не би пропуснал срока. Поведението, с което администрацията може да стане причина оспорващия да пропусне срока може да бъде най-различно. Във всеки конкретен случай това следва да бъде установено, като се установи причинната връзка между поведението на администрацията и пропуснатият срок за оспорване.

В настоящата хипотеза липсват данни за поведение на администрацията, с което жалбоподателят да е бил въведен в заблуждение относно срока за обжалване. Обстоятелството, че горестоящият административен орган не се е произнесъл, не санира просрочието на жалбата срещу първоначалния административен акт, тъй като срокът за подаването ѝ по чл. 149, ал. 3 АПК е преклузивен и е започнал да тече от крайната дата, на която посоченият орган е следвало да се произнесе. Страната е знаела кога е постъпила жалбата ѝ пред горестоящия орган и е била в състояние да изчисли, както срока за произнасяне на същия, така и срока за оспорване на първоначалния акт при произнасянето му. Приемането на противното, би обезсмислило нормата на чл. 149, ал. 3 от АПК. Фактът, че по-горестоящият орган не се е произнесъл с изричен акт не може да възстанови срока за съдебно оспорване. Без правно значение е субективното схващане на жалбоподателя, че поради причина, че кореспонденцията с административния орган се бави, ще получи отговор от министъра на Земеделието и храните. Жалбоподателят е запознат със съдържанието и значението на относимите към случая правни норми. Въвеждането в заблуждение от страна на администрацията по смисъла на чл. 161, ал. 1 от АПК, следва да е свързано с някой от елементите на срока за обжалване, а не с твърдените от частния жалбоподател обстоятелства свързани с уверения от служителите на ДФ „Земеделие“, че ще получи отговор от министъра, макар и със забавяне. Липсват

данни за поведение на администрацията, с което жалбоподателят да е бил въведен в заблуждение относно началния момент, от който тече срока за обжалване. Такова заблуждение е налице, когато действията на администрацията създават невярна представа за началния срок на обжалване, какъвто не е настоящият случай.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 39 състав

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ молбата на [фирма] инкорпорирана в частната жалба за възстановяване срока за обжалване на Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 година с изх. № 02-170-2600/ 4573 от 21.07.2012 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ВРЪЧИ препис от определението на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на ответника.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: