

РЕШЕНИЕ

№ 12487

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 12.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2021** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ТАНДЕМ 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място],[жк], [улица], № 2, представлявано от управителя – В. И. срещу РЕШЕНИЕ №32-715688 от 29.01.2024г. на Директора на ТД Митница Б., с което е определена съответната митническа стойност от 12 896,09лв. по митническа декларация с MRN 21BG001008034528R9 от 27.04.2021г. и следващите се задължения, както и да се довнесе мито от 947,95лв. и ДДС за доплащане от 2085,50лв. за внесената от К. стока –МПС.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Оспорени са мотивите на издателя на акта относно отказа да бъде приета митническата стойност на декларираната стока. Посочва се, че дружеството е закупило автомобил от канадско дружество продавач като за покупката е издадена фактура с обща стойност от 2600канадски долара. Не се споделят констатациите на ответника, че тази цена е предплащане и не е пълната стойност. С оглед това се визира, че митническата стойност на стоката в митническите декларации е определена при допуснато грубо нарушение на чл.70 от Регламент № 952/2013г.. Не се споделя

извода да се определи митническата стойност по чл.74, §.3 от Регламент № 952/2013г.. Позовава се на съдебна практика на СЕС и ВАС, че митническата стойност трябва да се базира на догорената стойност, каквато е волята на страните. С оглед изложеното -се иска отмяна на оспорения административен акт. Претендират се разноски.

В съдебно заседание – жалбоподателят не се явява. По делото е депозирано становище от 11.07.2024г. от процесуалния представител юрк.С.. Видно от същото оспореното решение е правилно и законосъобразно. Митническите органи обосновават са приели, че по отношение на стойността на внесеното МПС възникват основателни съмнение и са приложили метода по чл.74 §.3 от Регламент 952/2013г.. С оглед изложеното – се моли да се отхвърли жалбата. Претендира се юрк.възнаграждение.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

ЖАЛБАТА срещу решението от 29.01.2024г. е депозирана с дата 06.02.2024г., поради което е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се съобразява следното:

Не е спорно между страните, че дружеството- жалбоподател декларираше с МД с MRN21BG001008034528R9 от 27.04.2021г. употребяван пътнически автомобил марка „К.“ първа регистрация 01.01.2016г. шаси 1G6AX5SS3G0122442 като стойността в тази декларация е определена по чл.70 §.2 от Регламент №952/2013г. по договорената стойност -2600 канадски долари. Към посочената митническа декларация за допускане за свободно обръщане е приложена: фактура № RA-E21041502/15.04.2021г., издадена от „9396-9053 QUEBEC Inc.“, 4880 rue Berthiaume, Pierrefonds, QC H9J3R9, К., опаковъчен лист № RA- E21041502 от 15.04.2021г. издаден от „9396-9053 QUEBEC Inc.“, 4880 rue Berthiaume, Pierrefonds, QC H9J3R9, К., Permit Vehicle portion № SSLN08PIA, Морска товарителница № MEDUML067714 с Митническата стойност за стоката, определена на база декларираните за нея елементи, е 3416,53лв., мито 341,65лв. и ДДС в размер на 751,64лв..

С писо рег. № 32-441111/16.12.2022г. на Ц, от канадските митнически власти - „Canada Border Services Agency“ е предоставена информация за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. Посочената информация е постъпила по компетентност в ТД Митница Б. с писмо с рег. № 32-17346/13.01.2023 г. на ТД Митница Б..

В тази връзка е осъществен последващ контрол по чл. 84, ал. 1, т.1 от ЗМ на стоката, декларирана с МД MRN 21BG001008034528R9 от 27.04.2021г. като са анализирани приложените към МД документи и предоставените данни от канадските митнически власти. (Приложение 4 към писмо с рег. № 32-17346/13.01.2023г.- BG_ExportDeclaration-93 96-9053 Quebec Inc.xlsx) и било установено несъответствие по отношение на декларираната в МД цена в Република България в размер 2600 CAD и 9814 CAD, посочена в приложенията към писмото на канадските митнически власти- колона AU и колона AV от таблица BG ExportDeclaration936-9053.

Във връзка с посочената информация са възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност.

С писмо рег. № 32-61370/15.02.2023г. са изискани доказателства в потвърждение на декларираната цена от страна на жалбоподателя като техническо състояние на превозното средство към датата на митническото оформяне, снимки на автомобила, отразяващи състоянието му към датата на декларирането му пред митническите органи, както и фактури за ремонтни дейности и всякаква друга информация и документи към автомобила.

В отговор на са приложени документи.

След извършен анализ на допълнително представените такива от „Тандем 1“ ЕООД и получения отговор от канадските власти, митническите органи са установили, че цената по представената фактура от 15.01.2021г. следва да бъде отхвърлена. В същата има поле „Payment Terms“ /условия на плащане/, където е вписано „Prepayment“ /Предплащане/, а съответно липсват доказателства за размера на платената сума в аванс. С оглед изложеното не е споделено становището на оспорващия, че трябва стойността да се определи по чл.70 от Регламента, защото възникват основателни съмнения относно същата.

Последователно от ответника са разгледани останалите методи. Отхвърлен е метода за определяне на стойността по чл.74, §.2 б.“а“ от Регламента, тъй като касае идентични стоки /еднакви във всяко отношение/. Посочено е, че този метод е неприложим, тъй като липса информация в митническата информационна система МИСЗА за период от 90 дни-45 дни преди и 45 дни след митническото оформяне, за допуснати до свободно движение стоки, които да са еднакви с внесените. Посочено е обаче, че чл.74, ал.2 б.“б“ от Регламента сочи договорената стойност на сходни стоки продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия или приблизително същия момента. Така се визира, че определението за сходни стоки е посочено в чл.1 §.2 от точка 14 на Регламент за изпълнение 2015/2447 –като стоки произведени в същата държава, които въпреки, че не са еднакви във всяко отношение, но имат идентични характеристики. Така при проверката в МИСЗА са заложили критерии марка, модел, дата на първа регистрация, държава на изплащане, описание на стоката, дата на приемане на МД. Посочено е обаче, че това, че МПС е претърпяло ПТП води до различни интервенции, тъй като не може да има два автомобила с еднакви вреди от ПТП.

С оглед изложеното е разгледан следващия метод за определяне на митническата стойност –а именно по чл.74, ал.2 б.“в“ от Регламента, който е отхвърлен като неприложим, защото посочено, че липсва база данни за единична цена, за което стоките се продават.

Ответникът също е отхвърлили метода по чл.74, ал.2 б.“г“ от Регламента, който е изисквал данни за разходите или стойността на материалите, сума за печалба и общи разходи и т.н.

Така митническата стойност е определена по чл.74, §.3 от Регламента- когато не може да се определи по горепосочените параграфи се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза като се използват разумни способи , съответстващи на принципите и общите разпоредби на –Споразумението за прилагане на VII от Общото споразумение за митата и търговията, член VII от Общото споразумение за митата и търговията и глава „Трета- Стойност на стоките за идентични цени“ от М.. В тази връзка е посочено, че отговора на канадските митнически власти е официален документ, изготвен от официални лица в кръга на служебните им задължения. Подчертано е, че митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности –РЕШЕНИЕ на СЕС от 15.07.2010 по дело С-354/09г..Така след като установена идентичност по шаси, модел и марка на внесената стока с тази по писмото на канадските власти- е приета посочената там цена от 9814, а е 2600 канадски долара. Съответно на основание чл.74,§.3 от Регламент 952/2013г. е определена митническа стойност от 12 896лева и мито от 1289,60лв. и ДДС от 2837,14лв.. Съответно предвид по-високия размер е определено мито и ДДС за досъбиране от общо 3033,45лв..

В съдебното производство от ответника са представени в превод на български документи, част от преписката –както, такива представени от вносителя- фактура и т.н, така и писмото и декларацията от канадските власти. В тази връзка от последното – регистрирано в Ц. на Агенция „Митници“ с № 32-227447/16.06.2023г. е видно, че се съдържа следната информация /извадка от същото на л.16 и сл./: за МПС идентификационен №G6AX5SS3G0122 цената е 9814 CAD –л.17.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав, прави следните правни изводи:

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.168, ал. АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материално-правните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.19, ал. 7 от ЗМ във връзка с чл.29 от Регламент (ЕС) 952/2013, от началникът на Митница Б.. Съгласно чл. 19, ал. 7 от ЗМ, за целите на прилагане на чл.29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. На основание чл.29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на член 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление.

С оглед на това, че към момента на подаване на декларациите, мястото на влизане на

стоките е [населено място] и тази митница попада в структурата на Митница Б., то именно началникът на същата е началникът на митницата, в териториалния обхват на която е възникнал факта, изискващ вземане на решението за определяне на вносно митническо задължение на жалбоподателя.

Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

По делото няма спор по фактите -с МД с № MRN21BG001008034528R9 от 27.04.2021г. е внесен употребяван пътнически автомобил марка „К.“, първа регистрация 01.01.2016г. шаси 1G6AX5SS3G0122442 като стойността в тази декларация е определена по чл.70 §.2 от Регламент №952/2013г. по договорената стойност -2600 CAD канадски долари. Съответно ответникът е счел, че това не е правилно и е определил същата на е 9814 CAD по чл.72, §.3 от Регламента въз основа на писмото от канадските митнически власти, регистрирано в Ц. на Агенция „Митници“ с № 32-227447/16.06.2023г.

Въпросът е правен за приложение на чл.70 или чл.72 §.3 от Регламента, поради което преди да бъде обсъден този въпрос, трябва да се има предвид следното:

Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности, като в този смисъл е Решение от 19 март 2009г., Mitsui & Co. Deutschland, C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010г., Gaston Schul, C-354/09/.

По силата на чл. 70 §. 1 и §. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, т.е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост, като действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. От посочените правни норми следва, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност – извод в този смисъл се съдържа в Решение от 16 ноември 2006 г., Compaq Computer International Corporation, C-306/04, т. 20/.

Когато митническата стойност не може да се определи по чл.70 на Регламент 952/2013-то тогава се пристъпва към остойностяване по чл.74. Съдът споделя мотивите на ответника, които са обстоятелни, защо ответникът е счел за неприложими методите по чл.72 §.2, б. „а“, „б“ и „в“ от регламента. Правилно е маркирано идентични или сходни стоки и други параметри, по които да се определи митническата стойност –няма.

Въпросът е дали правилно е позоваване по чл.72, §.3 от Регламента на регистрирано в Ц. на Агенция „Митници“ писмо от канадските митнически власти вх. №32-227447/16.06.2023г.. От същото е видно, че се съдържа следната информация /извадка от същото на л.16 и сл./: за МПС идентификационен №G6AX5SS3G0122 -цената е 9814 CAD –л.17. Не е спорно, че електронните файлове предоставени от канадската митническа администрация са част от Канадската система за докладване на износа (CERS). П. на системата позволява на износителите да подават документи за износ по електронен път. Това е портал за самообслужване, който канадските износители използват, за да докладват своите изнесени стоки на канадската агенция за гранични служби (CBSA). П. изисква потребителят да се регистрира, като за извършване на регистрация, е необходим валиден бизнес номер (BN) с профил за износ, преди да бъде подадена декларация за износ. Така не е спорно, че цената, на която се основава ответникът се базира на представената декларация за износ, в която е декларирана стойността на автомобила от канадския износител пред канадските власти. Тази декларация е частен документ, поради което съдебната практика понастоящем е константна да изисква допълнително данни, че по-високата декларирана е реално уговорената, респективно – заплатената или подлежаща на плащане цена. В тази връзка трябва да се съобрази, че в Решението по дело С- 263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140 § 1 от Регламента за изпълнение, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му. Задължението за мотивиране на решението за стартиране на процедурата по чл. 140 от Регламента за изпълнение и впоследствие на решението за корекция, произтича от общото правило на чл. 22 § 7 от Регламент/ЕС/ № 952/2013 г., изискващо митническите органи да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение. Зачитането на правото на защита представлява основен принцип на правото на Съюза, който трябва да се прилага във всеки случай, когато административен орган възнамерява да приеме акт, увреждащ лицето, към което е насочен/в този смисъл Решение от 18 декември 2008 г., Sorogre, С-349/07, т. 36/. В рамките на процедурата по чл. 140 от Регламента за изпълнение гарантирането на този принцип изисква лицето да е надлежно уведомено за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност.

Също така -съгласно правилото на чл. 22 §. 7 от Регламент/ЕС/ №952/2013г., митническите органи имат задължението да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение и именно мотивите имат за задача да създадат убеждение за правилността по определяне на различна митническа стойност от декларираната, въз основа на която възниква правното задължение за внасяне на допълнителни митни сборове.

С оглед гореизложеното съдът намира, че като не е приел декларираната договорна стойност на процесната стока и е определил нова такава единствено съобразно информация от канадските митнически власти на база износната декларация е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени. От

своя страна, също неправилно е приложен и метода по чл. 74, пар.3 МК, тъй като в случая, митническият орган е определил стойността на автомобила въз основа на информация за декларираната стойност при износа на същата стока. Посоченото е в противоречие с изричната забрана по чл.144, пар.2, от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, според който митническата стойност не може да се определя въз основа на: по буква в) цената на стоките на вътрешния пазар на държавата на изнасяне и по буква д) цените за износ в трета държава. Според чл.144 от Регламента за изпълнение, озаглавен „Резервен метод“, посочената забрана в пар.2 от разпоредбата, касае изрично прилагането на метода по чл.74, пар.3 от МК.

Предвид изложеното, процесното решение е незаконосъобразно, страда от необоснованост и материална незаконосъобразност относно приложимия метод за определяне на митническата стойност, незаконосъобразно поради противоречието му с чл. 144, пар.2 от Регламента за изпълнение, поради което следва да бъде отменено.

С оглед на гореизложеното, Административен съд София град, Първо отделение, 47-ми състав

РЕШИ:

По жалба на „ТАНДЕМ 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място],[жк], [улица], № 2, представлявано от управителя – В. И.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно РЕШЕНИЕ №32-715688 от 29.01.2024г. на Директора на ТД Митница Б., с което е определена съответната митническа стойност от 12 896,09лв. по митническа декларация с MRN 21BG001008034528R9 от 27.04.2021г. и следващите се задължения, както и да се довнесе мито от 947,95лв. и ДДС за доплащане от 2085,50лв. за внесената от К. стока –МПС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването чрез изпращане на препис по реда на чл. 137 от АПК.