

# РЕШЕНИЕ

№ 1222

гр. София, 25.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2262** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на И. Д. И. срещу ЗППАМ № 21-4332-001071/08.02.2021 г., издадена от полицейски инспектор при ОПП-СДВР, с която на лицето е наложена ПАМ – „прекръстване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна и издадена при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се заповедта да бъде отменена. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът - полицейски инспектор при ОПП-СДВР - в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

При извършена полицейска проверка на 03.02.2021 г. около 23.05 часа е установено, че И. Д. И., управлява собствения си автомобил „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] с посока на движение от [улица] към [улица], като отказва да бъде изпробван за употреба на алкохол с техническо средство „Алкотест дрегер 7410“ с № 0375. Издаден е талон за медицинско изследване № 080637, приложен като доказателство по делото,

видно от който лицето е отказало да бъде изпробвано за алкохол с техническо средство „Алкотест Дрегер 7410“.

Издаден е АУАН бл. № 470308/03.02.2021 г., в който е посочено, че лицето е нарушило чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП.

Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ № 21-4332-001071/08.02.2021 г. от полицейски инспектор при ОПП-СДВР, с която на лицето е наложена ПАМ – „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Видно от представените, с административната преписка заповеди, с които са определени лицата, които следва да осъществяват контрол по ЗДвП., оспореният пред съда акт е издаден от компетентен административен орган.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същата съдържа фактическите и правните основания, послужили за нейното издаване, поради което съдът приема, че е мотивирана. Изпълнени са изискванията на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП.

При издаване на процесната ЗППАМ не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

За принудителните административни мерки /ПАМ/ има уредба в нормата на чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Според нея за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ. Според чл. 171, ал. 1 от ЗДвП., ПАМ се прилагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Предпоставка за издаването на заповед с правно основание по различните състави на чл. 171 от ЗДвП. е извършено от водача на МПС административно нарушение, предвидено в хипотезата на същата, което се установява с АУАН, съставен от компетентните длъжностни лица по реда на ЗАНН. В случая, е налице АУАН, с който е констатирано извършено административно нарушение. Въз основа на АУАН, е издадена ЗППАМ.

Процесната ПАМ е наложена, на основание чл. 171, т. 2а, б "б" от ЗДвП., според който ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС се налага на собственик, който управлява МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на

химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

Безспорно е установено, че при извършената проверка от полицейските органи, жалбоподателят е управлявал МПС, негова собственост. Същият е отказал да бъде изпробван за алкохол с техническо средство „Алкотест дрегер 7410“, поради което е издаден талон за медицинско изследване, който е представен като доказателство по делото. В издадения талон е обективиран отказът на водача да бъде тестван за алкохол в кръвта с техническо средство, но в същия не е отразено водачът да е избрал да бъде изследван с доказателствен анализатор или да направи медицинско или химическо изследване. Съдът приема, че е налице отказ, тъй като от водача не е направено медицинско изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта.

При наличие на законоустановените предпоставки и издаден АУАН, както е в случая, наказващият орган действа при обвързана компетентност и няма право на самостоятелна преценка относно издаването на ЗППАМ. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставеният АУАН се ползва с доказателствена сила до доказване на противното. От жалбоподателя не се оспорва извършеното нарушение и не са ангажирани доказателства за оборване на направените в АУАН констатации.

Според нормата на чл. 171, т. 2а, б. "б" от ЗДвП, ПАМ се налага за срок от 6 месеца до една година. АНО е определил срок на ПАМ в законоустановения минимум, като е съобразил характера на извършеното нарушение. При определянето на продължителността на ПАМ е спазен принципът на съразмерност, установен в чл. 6 от АПК. АНО е действал в рамките на своята компетентност, произтичаща от разпоредбите на ЗДвП. Издаденият административен акт не засяга правата на жалбоподателя в степен, несъответстваща на извършеното нарушение. Неоснователни са направените от жалбоподателя възражения в тази насока.

Органът е упражнил предоставените му правомощия в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП. - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водача, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона.

С оглед изложеното, оспорената ЗППАМ е правилна и законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена. Подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Д. И. срещу ЗППАМ № 21-4332-001071/08.02.2021 г., издадена от полицейски инспектор при ОПП-СДВР, с която на лицето е наложена ПАМ – „прекрътяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: