

РЕШЕНИЕ

№ 4014

гр. София, 14.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1215** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Дирекция „Инспекция по труда” С. срещу решение № 92 от 15.10.2012г., постановено по н.а.х.д. № 11800 по описа за 2011г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 10-ти състав. С решението си СРС, 10-ти състав е отменил наказателно постановление /НП/ № 22-2202891/10.05.2011г. издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда” С., с което за извършено нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, във връзка с чл. 415, ал. 1 от КТ.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК. Посочва се, че в мотивите си съдът е възприел описаната в АУАН и НП фактическа обстановка и се е произнесъл, че от обективна страна е осъществено нарушението на чл. 415, ал. 1 от КТ. Изложени били и съображения, че допуснатото нарушение представлява маловажен случай, за който са налице предпоставките на чл. 415в от КТ, но съдът не е изменил НП, а го е отменил, което касаторът счита за неправилно и в противоречие с Тълкувателно решение № 3 от 10.05.2011г. Изложени са твърдения, че НП не е

незаконосъобразно и не следва да бъде отменяно като такова, алтернативно то следва да бъде изменено. В този смисъл са и исканията от касационната инстанция – да отмени въззивното решение и да потвърди, респ. да измени НП.

Ответникът не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена с всички произтичащи от това закони последици.

След като се запозна със съдебното решение, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество – касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд, е установил фактическата обстановка, като е описал въз основа на какви доказателства е установена, и е формирал правните си изводи. От фактическа страна е прието, че [фирма] не е изпълнил дадено му задължително предписание – да определи писмено длъжностно лице, което да го представлява пред контролните органи. От правна страна съдът е приел, че от доказателствата по делото безспорно е установено, че дружеството не е изпълнило даденото му задължително предписание, но го е отстранило непосредствено след издаването на АУАН. Въззивния съд е изложил мотиви, че извършеното представлява маловажно нарушение по смисъла на чл. 415в КТ и че органът е следвало да приложи този текст. Приел е и, че са налице основания за изключване на административно – наказателната отговорност по отношение на [фирма], като се приложи чл. 9, ал. 2 НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН. Мотивиран така съдът е отменил НП.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, след като не е допуснато съществено процесуално нарушение в процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото, свързано с процесуална пасивност на съда, в нарушение на задълженията по чл. 13, чл. 14 и чл. 107 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН или с игнорирането на доказателства, или недостатъчната преценка на някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване. Съдът намира обаче за основателно релевираното касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН - нарушение на материалния закон свързани с прилагането на чл. 415в от КТ, по следните съображения: Съгласно чл. 415в КТ /в редакцията, действаща към датата на извършване на нарушението - ДВ. бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г./, за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв. В случая, нарушението е установено на 19.04.2011г., и е отстранено след установяването му. Именно за нарушителите, които веднага след установяване на нарушението са предприели мерки за отстраняването му, законодателят е предвидил привилегирован състав на маловажни нарушения по чл.415в КТ при кумулативно наличие на посочените в нормата

предпоставки. С оглед на това, че нарушението е било отстранено веднага след установяването му и, че по делото липсват данни за настъпили конкретни вредни последици за работници или служители на дружеството, въззиваната инстанция е била длъжна да приложи привилегирания състав, съгласно Тълкувателно решение № 3 от 10.05.2011 г. по тълкувателно дело № 7/2010 г. на ОС на ВАС.

С оглед на гореизложеното АССг, X-ти касационен състав намира, че оспореното решение следва да бъде отменено, като незаконосъобразно. НП № 22-2202891/10.05.2011г. издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда” С. следва да бъде изменено в санкционната му част, и съдът да приложи разпоредбата на чл. 415в от КТ. Предвид липсата на установени по делото обстоятелства - смекчаващи и отегчаващи, наказанието следва да се индивидуализира в средния установен от закона размер - 200 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл. 222, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 92 от 15.10.2012г., постановено по н.а.х.д. № 11800 по описа за 2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав, и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 22-2202891/10.05.2011г. издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда” С., както следва:

ПРЕКВАЛИФИЦИРА основанието, на което за извършеното нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ е ангажирана административнонаказателната отговорност на [фирма], Булстат[ЕИК] от такова по чл. 415, ал. 1 от КТ В МАЛОВАЖЕН СЛУЧАЙ НА НАРУШЕНИЕ по чл. 415в от КТ И НАЛАГА административно наказание „имуществена санкция” в размер на 200 /двеста/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: