

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. И. С. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „О.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Мивлама“ ООД – редовно уведомена от предходното съдебно заседание – представлява се от адв. П. А., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Пл. А.: Представям становище от арх. В. К. във връзка с преписка в община „О.“ и засяга жилищната част на сградата. По отношение засягането на жилищната част на сградата, към момента на издаване на разрешението е имало жалби и е образувана преписка и това становище е във връзка с това. Говорим за функционалната зависимост на гаража спрямо съществуващата част. Общинската администрация да представят резултатите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА днес представеното от адв. П. А. становище, като неотносимо към предмета на спора. ВРЪЩА същото на процесуалния представител на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 04.10.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. – 67-год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. А.: Правилно ли е показана западната фасада на жилищната част по проекта, в приложение № 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата ясно съм посочила, че върху чертежа не е отразена западната фасада на жилищната част и затова съм я отразила с лилава пунктирна линия, за да се види, тъй като тя има редица чупки, докато границата, показана на проекта е, както е в кадастралната карта (КК) – една права линия. Пояснила съм, че това отразяване на сградите е започнало от 1945 г. до ден-днешен. В действителност, жилищната сграда е изградена върху плоскостта на гаража. На скицата е отразена проекцията на сградата върху плоскостта на гаража. Заснемането се прави по основата на сградата, върху терена. Отдолу се явява рампата за гаража. Има две рампи – едната рампа е за партерния етаж на гаража, а другата е за сутеренния етаж, тъй като има две нива на гаража. Начинът по който е отразена фасадата на сградата е защото по този начин е заснето през 1945 г. и във всички следващи планове си е вървяло по този начин, така си върви и сега. По принцип, според изискванията за КК, следва да се отрази като цяла сграда, а със схемите на самостоятелните обекти да се определят съответните отстояния на самостоятелните обекти. Тъй като проектът показва ниво покрив, според мен, би следвало тази фасада да се очертае по някакъв начин, за да се види на какво отстояние са жилищните помещения спрямо ФЕЦ.

АДВ. А. А.: Според проекта, къде ще бъде инверторът, коректно ли е отразено бъдещото му положение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има отразяване в зелено, а ситуацията на покрива е отграничена. Така се показва, когато не е на това ниво, но е следвало да се обясни, в обяснителната записка, където пише Инверторът е разположен според схемата. Според проекта Разпределение на АС и DC кабели – приложение № 1 към експертизата, е следвало за хората, които не са специалисти, да се поясни в обяснителната записка по някакъв начин, че това в пунктирната линия не е на нивото на покрива, а под нивото на покрива – в самия гараж. Има 6 стринга с по 11 панела. Кабелите от тях се събират, спускат се по чупката, където е Г-то, и отдолу влизат в самия гараж. Те минават отдолу под плочата. Те не минават по покрива. Самият инвертор е в партерния етаж, не е отгоре на покрива. Не е ясно обяснено в проекта. Инверторът е монтиран в гаража. Започнали са го да го изграждат и имат акт за спиране. Получили са РС, монтирали са инвертора, който е на закрито. Имало е оплакване и е спряно

строителството. Аз не съм видяла самия акт за спиране, но е спрян строежът.

АДВ. А. А.: Отражено ли е в проекта от къде ще минават кабелите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм геодезист, изчетох много обстойно документацията. Въпросът е за електроинженер. На приложение № 4 от експертизата, там са показани тези кабелни скари, в които ще се съберат проводниците и ще се отведат до чупката. По стената слизат, защото плочата е доста дебела, и ще влязат под плочата в самия гараж. Така е проектирано. Тук няма фасади, проектирано е, за да има максимално осветяване. Логично е, че е използвана северната част на гаража, която ще бъде максимално осветена, ако е на друго място, може да се получи засенчване. Мисля, че ако се отрази фасадата, както е, и се покаже къде влизат кабелите, не виждам проблем за жилищната част. Според мен, трябва ясно да се опише в обяснителната записка – къде е фасадата на сградата, да се вижда къде е жилищната част и къде проектът. Ясно на сателитните снимки се вижда. Оберлихти – прозорците на тавана на гаража, които го осветяват. Шестте стринга са разположени в частта, която ще бъде максимално осветена, защото не е близко. Към жилищната сграда няма да има панели. Това, което се вижда на сателитните снимки, са прозорците на тавана на гаража (оберлихтите), а не разположението на панелите на ФЕЦ. На приложение № 4, със син цвят съм повдигнала как изглежда един панел. Правоъгълниците са 66 бр. – по 6 във всеки стринг. Всеки стринг има 11 панела, едното панелче отговаря на отразеното от мен със син цвят на приложението. Според мен е трябвало по-обстойно да се обясни и опише, за да стане ясно на хората, които не са специалисти. Не намирам никакъв проблем.

Твърдя, че ФЕЦ по никакъв начин няма да пречи на хората, които живеят в жилищната част, а че проектът има недостатъци и непълноти, съм го отбелязала.

АДВ. А. А.: Освен геометричните фигури в чертежа, не следва ли да се отразяват разстояния.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проектант електроинженер, не мога да поясня.

АДВ. А. А.: Южната фасада ли е тази, откъм която страна са разположени помещенията на жалбоподателката и нейната внучка, при положение че фасадата на сградата не съвпада с обектите 1 и 2. Коя точка е взета при определяне на разстоянията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посоките всеки човек трябва да ги познава. Записано е: Най-късото разстояние между най-близкия соларен панел (повдигнат със син цвят) и северната рамка на прозореца на северната стая. Апартаментът на жалбоподателката е заштрихован с лилави успоредни линии – северната стая и тази рамка на прозореца е посочена на снимката към жалбата като детска спалня. Разстоянието от северната рамка на прозореца до панела, който се предвижда да легне, както е показано, е 3,20 м. Панелът не е монтиран, но съм се водила по това, което е на проекта. Разстоянието между същата точка, т.е. северната рамка на северния прозорец на апартамента на жалбоподателката и точката, в която свързват всички кабели и се спускат към гаража е 5 метра, т. е. разстоянието от северната рамка до чупката на буквата Г е 5 м.

АДВ. А. А.: Нямам други въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

АДВ. Пл. А.: Доколкото вещото лице поясни, че от 1945 година става въпрос за една сграда, но за два самостоятелни обекта, гаражът и жилищната сграда имат ли някаква функционална свързаност – ВиК, електро, абонатна станция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е било поставено като задача. Сградата е специфична,

проектирана е много отдавна, проектирана е за други цели, заварено положение, достроявана е след войната, има изменение. На място не е точно като по проектите. Книжата, които се съхраняват в НАГ са в ужасно разпиляно състояние. Цялостният архитектурен проект изобщо го няма. Има архитектурен проект от 1948 година. По конструктивната част го има, но там трябва конструктор да го гледа. Сградата е достроявана с един етаж, през 50-те години е топлофицирана. Били са преграждани, помещения, била е ведомствена сграда, имало е жалби. Те са отделни апартаменти, били са преграждани с някакви стени. Не съм изследвала дали са различни, но по сегашните изисквания за отразяване по КК, би следвало да се отрази като една сграда и вече в самостоятелните обекти на собственост би следвало да се отразят индивидуални схеми на жилищата.

АДВ. Пл. А.: Г. и жилищната сграда имат ли помежду си обща част - помещение, вход, от който да се влиза от едното в другото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма общ вход.

АДВ. Пл. А.: С този въпрос целя да докажа, че гаражът е самостоятелен обект и няма нищо общо с другата сграда с идеалните части, няма достъп от гаража към жилищната сграда и обратно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Г. е самостоятелен обект на собственост, но не и самостоятелен обект на кадастъра - сграда, тъй като няма фуга. Главното разпределително табло на гаража е съвсем отделно.

АДВ. Пл. А.: Нямам други въпроси към вещото лице, и нямам доказателствени искания, тъй като изяснихме въпроса, че гаражът представлява самостоятелен обект в една сграда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 500,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ВЪЗЛАГА на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнително сумата от 200,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А. А.: Моля да отмените процесното РС, издадено от главния архитект на район „О.“, като моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни

присъдите разноси, за които представям списък и доказателства за извършването им. ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата. Атакуваният акт е издаден съобразно материалноправните правила и съобразен с нормативните изисквания. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля да ни присъдите разноси по делото.

АДВ. Пл. А.: Моля да отхвърлите жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки по съществото на спора. Моля да присъдите разноси на доверителя ми. Представям списък по смисъла на чл. 80 ГПК.

АДВ. А. А.: Правя възражение за прекомерност по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: