

РЕШЕНИЕ

№ 26564

гр. София, 06.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5714** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).
Образувано е по жалба на К. Х. Д. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] действащ чрез пълномощник адв. Й. Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-0348-000055/16.04.2025 г., издадена от Началник група при РУ Д. към ОД на МВР – К., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 2а, б. „б” от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за срок от една година. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна - издадена е в нарушение на материалния и процесуалния закон. По подробно изложени съображения се прави искане съдът да се произнесе с решение, с което да отмени обжалвания административен акт.
Ответникът – Началник група към РУ Д. при ОД на МВР – К. Р. не се ангажира със становище по делото.

Административен съд – София-град, петнадесети състав, въз основа на събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-0348-000055/16.04.2025

г., издадена от Началник група при РУ Д. към ОД на МВР – К., на основание чл. 171, ал.1, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП по отношение на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за срок от една година. Заповедта е мотивирана с обстоятелството, че при извършена проверка от контролните органи е установено управление на ППС на територията на ОД на МВР – К. от жалбоподателя след употреба на алкохол над допустимото –1.03 промила алкохол в издишания въздух, установени с техническо средство.

Със заповед № 277з – 1046 от 30.06.2017г. директорът на ОД на МВР – К. е възложил на определени категории длъжностни лица да издават заповеди за ПАМ по чл. 171, ал.1, т. 1, т. 2, т. 2а от Закона за движението по пътищата, сред които и началниците група в сектор „Пътна Полиция“ на РУ. Други доказателства във връзка с компетентността на издателя на акта не са представени. Конкретно, не е представена заповедта, изходяща от министъра на вътрешните работи, издадена на основание чл. 165 от ЗДвП. Съдът е дал указания на ответника, че в негова тежест е да установи спазването на законовите изисквания за издаване на заповедта.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Производството по делото е допустимо, доколкото жалбата е подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт.

При преценка на законосъобразността на оспорения акт съдът приема, че същият е нищожен, като основанията за този извод са следните:

На основание чл. 172, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, ал.1, т.2а от същия закон се издават с мотивирана заповед на ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или на оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи с оглед разпоредбата на чл. 165, ал.1 от Закона за движение по пътищата. По делото не е представена заповедта на министъра на вътрешните работи по чл. 165, ал.1 от Закона за движение по пътищата, от която директорът на ОД на МВР – К. черпи правомощия за издаване на заповед № 277з – 1046 от 30.06.2017г. Доказателствената тежест за установяване на това обстоятелство – наличието на заповед, от която директорът на ОД на МВР – К. черпи основания за издаване на заповед 277з – 1046 от 30.06.2017г., е била за ответника, на когото съдът е дал указания в тази насока. В резултат на процесуалната пасивност на ответника, това обстоятелство по делото е останало недоказано, респ. не е доказана компетентността на издателя на акта. Недоказаните по

делото факти са неосъществени факти. Издадената от некомпетентен орган заповед е нищожна и съдът следва да прогласи нейната нищожност без да е необходимо да обсъжда останалите твърдени пороци на заповедта.

Разноски по делото не са претендирани.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 15 състав,

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-0348-000055/16.04.2025 г., издадена от Началник група при РУ Д. към ОД на МВР – К., с която на К. Х. Д. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 2а, б. „б” от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за срок от една година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.