

РЕШЕНИЕ

№ 5434

гр. София, 21.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4258** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс \(АПК\)](#), във връзка с [чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване \(КСО\)](#).

Образувано е по жалба с вх. № 17257/05.05.2023 г. подадена от „Тийм тур“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя О. М. чрез адвокат Х. М., срещу Решение № 1040-21-208 от 07.04.2023 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт /НОИ/ - С. град, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу задължителни предписания № ЗД-1-21-01279802/10.01.2023 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ С. град.

С жалбата се поддържа незаконосъобразност на първоначалния административен акт, сочи се, че за посочените в задължителните предписания периоди е изтекла давността, а отделно от това за този период е била извършена ревизия от НАП, при която се прави много по-обстойна проверка на документите, налични в дружеството, исканите документи касаят обстоятелства, които са декларирани от дружеството в НОИ и НАП, не е спазена разпоредбата на чл. 37 ал.1 от Инструкция №1 от 03.04.2015г. за реда и начина за осъществяване на контролноревизионна дейност от контролните органи на НОИ /Инструкцията/,

В съдебно заседание по делото жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. М.. Претендира разности.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ С. -град, се представлява по делото от упълномощен процесуален представител – юрк.М., която оспорва жалбата.

Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 16.10.2020 г. по повод подаден сигнал с вх. № 4022-21-1795 от 07.12.2022 г. от ТП на НОИ С. област за изясняване на осигурителния стаж и доход на М. С. Домишлярова, поради липса на данни в регистъра на осигурените лица за периодите 01.06.2006г-01.07.2006г. и 01.07.2006-06.07.2007г. е издадена Заповед № ЗР-5-21-01249187/08.12.2022г. за извършване проверка по разходите на ДОО в осигурителя „Тийм Тур“ ЕООД. Изискани са от дружеството първичните счетоводни документи-ведомости за заплати и трудово досие на лицето. На осн. чл. 108 ал.3 от КСО и чл. 37 ал.1 от Инструкцията са издадени процесните задължителни предписания.

Срещу тях е постъпила жалба по административен ред до директора на ТП на НОИ С. град, който се е произнесъл с Решение №1040-21-208/07.04.2023г., с което е отхвърлил жалбата като неоснователна.

По делото, като доказателства са приети документите представени с административната преписка, както и такива приобщени в хода на съдебното производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима.

Насочена е срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на [чл. 145 от АПК](#) вр. [чл. 118, ал. 1 от КСО](#).

Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на оспорваната заповед.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорваното решение на всички основания за законосъобразност, визирани в [чл. 146 от АПК](#), съдът намери жалбата за основателна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство съгласно [чл. 118, ал. 1 от КСО](#) е Решение № 1040-21-208/07.04.2023 г. на директора на ТП на НОИ С. -град.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, назначен със Заповед № 1712/17.08.2015 г. на управителя на НОИ. Процесните задължителни предписания също са издадени от компетентен орган – старши инспектор по осигуряването към ТП на НОИ С. -град съгласно Заповед № 3055/12.08.2020 г. на директора на ТП на НОИ.

Спазени са материалноправните разпоредби и е съобразена целта на закона.

Спорният въпрос се свежда до това нарушени ли са административнопроизводствените правила и допуснато ли е нарушение на процесуалния закон, каквито оплаквания е изложил жалбоподателя.

В настоящия случай по повод подадено заявление за отпускане на пенсия за инвалидност поради общо заболяване на М. Домишлярова от дружеството осигурител „Тийм Тур“ ЕООД с писмо от 31.08.2022г. на началник отдел „Пенсии“ е изискана информация – УП-2 помесечно за осигурителен доход, за посочените периоди от 01.06.2006-30.06.2006 и от 01.06.2007 до 05.07.2007 , тъй като липсват данни в регистър на осигурените лица. Постъпил е отговор от дружеството на 14.10.2022г. , че за посочените периоди Домишлярова не фигурира в разплащателните ведомости на

дружеството. Със Заповед № ЗР-5-0124187/08.12.2022г. е възложена проверка по разходите на ДОО на дружеството. На 10.01.2023г. са издадени процесните задължителни предписания, според които дружеството следва да представи трудов договор, заповеди за платен и/или неплатен отпуск, заповед за прекратяване на трудово правоотношение, ведомости и/или фишове за заплата за периода 20.02.2006 – 06.07.2007г.

Процесните задължителни предписания са издадени въз основа на [чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО](#), съгласно който контролните органи на Националния осигурителен институт при изпълнение на служебните си задължения, дават задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на Националния осигурителен институт и съгласно [чл. 37, ал. 1 КСО](#), който гласи, че при нарушаване на разпоредбите на нормативните актове по ДОО, включително и на сключените за съответната година договори за провеждане на дейността по профилактика и рехабилитация, [Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя](#) и [Наредбата за реда и начина за информиране на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност на работодателя](#) във връзка с възложените на НОИ дейности контролните органи по чл. 3, т. 1 и 3 дават задължителни предписания на основание [чл. 108, ал. 1, т. 3 от Кодекса за социално осигуряване](#).

Видно от цитираните разпоредби основното правомощие на контролните органи на НОИ е да извършват проверки и ревизии във връзка с дейността, възложена на НОИ и в случай на установени административни нарушения на законодателството, свързани с ДОО да издават задължителни предписания за спазване разпоредбите на същото. Във връзка с изпълнение на тези свои правомощия и на основание всички предоставени му данни с преписката контролният орган е извършил проверка по разходите на ДОО на осигурителя. В приложената по делото трудова книжка на лицето Домишлярова е посочено, че същата е работила в дружеството-работодател през периода 20.02.2006г. до 06.07.2007г., което не кореспондира с твърдението на „Т. Т.“, че през процесния период от 01.06.2006-30.06.2006 и от 01.06.2007 до 05.07.2007 тя не фигурира в разплащателните ведомости.

Безспорно е че, данните, предмет на разглежданите задължителни предписания, са от съществено значение, тъй като трудовият и осигурителен стаж се отразяват на правната сфера на осигуреното лице в различни аспекти: размер на допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж, размер на евентуално обезщетение за безработица, размер на отпускането на пенсия в бъдеще и др.

Съгласно чл. 4 от Инструкция № 1/03.04.2015г. контролните органи на НОИ могат да извършват проверки и ревизии, като имат право да изискват документи, сведения, данни и др. и при установяване на нарушения да дават задължителни предписания. При извършване на проверката и за резултата от нея се съставя констативен протокол. Глава Пета на Инструкцията регламентира издаването на задължителни предписания, като чл. 37 от същата сочи, че при нарушаване на разпоредбите на нормативните актове по ДОО... контролните органи по чл. 3 т.1 и т.3 дават задължителни предписания. Процесните предписания са издадени на основание чл.108 ал.1 т.3 от КСО и чл. 37 от Инструкцията. Контролните органи по чл. 3 т.1 и т.3 са инспектори по осигуряването в ТП на НОИ и дл.л. , на които със заповед на управителя на НОИ и ръководител на ТП на НОИ е възложено да извършват финансови ревизии и проверки

по разходите на ДОО, както и по спазването на нормативните актове по държавното обществено осигуряване издават задължителни предписания на основание чл. 108 ал.1 т.3 от КСО.

В конкретния случай, проверката е възложена с нарочна заповед и е извършвана от старши инспектор по осигуряването в ТП на НОИ С. град, но няма данни същата да е приключила, нито какъв е в резултат от нея , както и издаден ли е констативен протокол, който да е връчен по надлежния ред на проверяваното лице.

Доколкото от цитираните по-горе разпоредби става ясно, че издаването на задължителни предписания се свързва с констатирането на конкретно нарушение, за което следва да е формиран извод от проверяващия орган, то издаването на задължителни предписания без подобна констатация не отговаря на разпоредбите на КСО и Инструкцията.

Останалите възражения на жалбоподателя не се споделят от настоящия състав.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 600лв., както са претендирани. Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, доколкото съгласно чл. 8 ал.2 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения, такъв е определен на 500лв, следователно претендирания размер незначително го превишава и не е прекомерен.

По изложените съображения и на основание [чл. 118, ал. 3 КСО](#) във връзка с [чл. 172, ал. 2 от АПК](#), Административен съд София град, III отделение, 62 - ри състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Тийм тур“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя О. М., чрез адвокат Х. М., Решение № 1040-21-208 от 07.04.2023 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт /НОИ/ - С. град, и потвърдените с него задължителни предписания № ЗД-1-21-01279802/10.01.2023 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ С. град. ОСЪЖДА ТП на НОИ С. град да заплати на „Тийм тур“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 600/ шестстотин/лв. , разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на препис от същото пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: