

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12165** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. Л., редовно призована, не се явява и се представлява от адв.А., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИК директорът на дирекция ОДОП към ТД на НАП - С., редовно призован, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Явява се вещото лице Д. Г. Г..

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от юрк.Т. от 04.03.2025 година, че няма да се яви.

ДОКЛАДВА съдебно-почеркова експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертизата на адв.А..

АДВ. А. – Поддържам жалбата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Г. Г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което е в срок и поддържам.

АДВ. А. – Само от копия от документите ли е правена експертизата или сте имали достъп и до оригиналите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Експертизата е правена от електронните файлове, които са предоставени от ТД на НАП. Оригинали не са представени.

АДВ. А. – Бих желала да бъдат задължени да представят оригиналите на тези документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всички документи, които са издадени на Л. на името, са подписани от Л.. Тези, които са представени и не са издадени на Л. на името не са подписани от Л..

АДВ. А. - От гледна точка на оспорването на документите като електронни, а не като образци. Моля да бъде правена разлика между електронен документ и електронен образец на хартиен документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имаме един диск и файл от „Еконт експрес“. От „Спиди“ пише, че предоставят на файл исканите документи. От НАП са приложени разпечатки на няколко касови ордери от „Спиди“ само. Аз съм работил по тези. Това което в делото.

АДВ. А. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-почеркова експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Д. Г. Г. определеното възнаграждение в размер на 800(осемстотин)лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер.

Предвид справката ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателства за внесен депозит в размер на още 200(двеста) лева, вносими в 10 дневен срок от днес.

АДВ. А. - Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза със задача да се установи, кои от паричните постъпления са постъпили, са изплатени и кои са поръчани, но върнати поръчки. Вещото лице да даде заключение на този въпрос.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задача, поставена днес от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение от 600 (шестстотин) лева, вносими в 7 дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М., с адрес: [населено място], [улица], тел. хх.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.05.2025 г. от 10.40 часа, за когато страните уведомени. Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: