

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Г. Ц. Т. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, представлява се от юрк.Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор В..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21.03.2024г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.**

Адв. В.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.  
Юрк. Д.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.  
Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.  
С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21.03.2024г.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор от ответника на исковата молба, като се оспорва исковата претенция и са изложени съображения за неоснователност.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., с вх. № 12474/28.03.2024г., с която представя писмени доказателства относно ищеца: справка вх. № 5236/26.03.2024г. по описа на ГДИН; медицинска справка; график за топлата вода; протоколи и докладни записки от извършени дезинфекции на територията на ЗОЗОТ „Кремиковци“, като моли да се приобщят към делото.

ДОКЛАДВА писмо от Столична регионална здравна инспекция, с вх. № 13559/05.04.2024г., с което представят информация относно извършените проверки касаещи хигиенно-битовите условия в ЗОЗОТ „Кремиковци“.

ДОКЛАДВА писмо от ГДИН, с вх. № 13799/08.04.2024г., с което представят информация относно ищеца за изтърпяване на наказанията.

ДОКЛАДВА молба от адвокат В., от 04.04.2024г.

Адв. В.: Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените писмени доказателства. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Д.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора ни. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства с исковата молба, както представените от ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“

ПРИЛАГА отговора на исковата молба от ответника.

ПРИЛАГА становището на Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ).

В залата се въведоха допуснатите свидетели на ищеца, като съдът сне тяхната самоличност:

Н. С. А. на 38 г. български гражданин, осъждан, без родство и дела с ищеца.

И. Д. Д. на 37г. български гражданин, осъждан, без родство и дела с ищеца.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля И. Д..

Пристъпи се към разпит на свидетеля Н. А..

Свидетелят А. на въпроси: Познавам ищеца от затворническото общежитие в Кремиковци. Бяхме заедно в едно и също помещение при престоя ми там около три, четири месеца до края на януари или началото на февруари тази година. Бяхме във второ спално помещение. Там бяхме около седем или десет човека. Спалното помещение е голямо около 15 квадрата. Имаше две „вишки“, когато бяхме десет човека, някои спяха на второто ниво. Имаше и единични легла. Условията там са нечовешки, няма под има циментова настилка, „вишките“ са с метални шини, които са счупени, има дървеници, хлебарки. Санитарното помещение е едно за всички, намира се в спалното помещение, но е отделено. Идваха да пръскат за хлебарки, но за моя престой там от четири месеца, са идвали само веднъж. Пръскаше се с някакъв разтвор, който мирише на белина. Казваха ни да не мием два, три дни след като е напръскано, хората които пръскаха, но те не умираха, а се размножаваха. Г. се оплакваше и всички се оплакваша от ухапвания от дървеници, краката ти стават на пъпки и на рани. Доктора идва един път в седмицата. Когато отидеш при него, той ти казва „Внеси си от вѐн лекарство за мазане“, дава ни аналгин и парацетамол, като те са за успокоение и болка. Г. казваше, че дървениците му пречат на съня, чисти си вечер леглото, но пак си има дървеници. За хигиената в спалното помещение се грижехме ние, като се редувахме, но тези които пръскаха ни казваха да не се чисти след това. Идваха от външна фирма, ние не можехме да си внасяме от вѐн препарати за дървениците и хлебарките.

Всички помещения са едни и същи, не съм искал да се преместя защото няма смисъл, като и Г. не е правил опит да се премести в друго помещение, защото там е по -зле.

Отказвана ни е медицинска помощ, защото, ние сме отдалечени от корпуса, старшината трябва да ни заведе до лекарския кабинет, но не ни води и по този начин ни се отказва. В периода от четири месеца, когато бяхме заедно с Г. се е налагало, нормално е да иска медицинска помощ, но старшината поне два, три пъти е отказвал. Креватите са метални, отдолу с шини и дюшеци, когато няма шини леглото потъва. На Г. леглото е потънало, не ни сменяваха и „вишките“.

Разликата между дървеници и хлебарки е, че дървениците хапят и ходят по леглото, а хлебарките ходят навсякъде. През зимата може да се каже, че не е достатъчно топло, по два, три часа гори печка на дърва и въглища, а после е студено, защото ни дават за двадесет и четири часа по една кофа въглища и малко дърва. Прозорците са от ПВЦ, нормални големи, но не са уплътнени.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел на ищеца И. Д..

Свидетелят Д. на въпроси: Познавам Г. още от приемната и после в общежитието на затвора в Кремиковци. Заедно сме от постъпването ми в СЦЗ, от месец август 2023г. до месец септември 2023г. сме били в Кремиковци, в едно помещение, втора група, след това ме преместиха в девета група. Заедно сме от септември, присъдата ми изтече на 19.12.2023г. В СЦЗ в помещение бяхме четири човека, после в Кремиковци седем или осем човека. Проблема в Кремиковци беше, че там имаше дървеници, хлебарки, които ме наяднаха както мен, така и Г. по гърба, ръцете, навсякъде. Доктора ни даваше аспириин и аналгин, казваше ни да си внесем отвѐн каквото ни трябва. Два, три

пъти се е оплаквал от дървениците, от буболечки, един път го видях, беше се подул по ръцете. Казваше, че не може да спи от тези дървеници, само се събужда. Идваха да пръскат два пъти за тези дървеници и хлебарки с препарат, но от него те не умириха. Г. се оплакваше от мизерията, от влагата, дървениците, хлебарките. На нас не ни беше позволено да си внасяме отвън препарати против хлебарки и дървеници. За времето когато съм бил там, са дали един път прах и сапуни, аз съм си купувал от лавката. Аз съм бил няколко пъти в затвора, нищо не се е променило.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В.: Моля да уважите искова молба, считам, че е основателна и допустима. От днес разпитаните двама свидетели се установи, че доверителя ми е претърпял вреди от престоя си, имал е ухапвания и от лоши условия, помещението е било студено, не е му предоставена медицинска помощ. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение по реда на чл.38,ал.1,т.2 от Закона на Адвокатурата, като ми определите минимално възнаграждение и държавната такса от 10лв.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид отговора ни на исковата молба. От свидетелските показания се установи, че втория свидетел е бил няколко пъти в затвора, значи условията съвсем не са толкова лоши.

Прокурорът: Да се отхвърли исковата претенция като недоказана, не се събраха достатъчно данни за това. От днес разпитаните свидетели се установи, че креватите са железни и няма как да има дървеници. Единият свидетел не различава какво е дървеница и какво е хлебарка. Единият свидетел каза, че в спалното помещение са били седем човека, а другия, че са дванадесет и затова считам, че не следва да се кредитират показанията на свидетелите. Стана ясно, че свидетелите не са били заедно с ищеца, когато е ходил до лекар и няма как да знаят как се е чувствал той.

Реплика на адв.В.: Първо към представителя на ГДИН, където се твърди, че единия свидетел е бил няколко пъти в затвора и значи, че условията не са толкова лоши, да се разбира ли, че те по желание са в затвора и считам, че това е неюридическо изказване. Относно твърденията на прокурора за хората, които са били в спалните помещения, това е променлива величина и не може да бъдат едни и същи бройки. Относно това, че свидетеля не прави разлика между дървеница и хлебарка, той не е биолог, за да знае каква е разликата и не на последно място относно пръсканията се установи, че два или три пъти е пръскано, но няма ефект. Бараките са изцяло от дърво.

СЪДЪТ предоставя на ищеца 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: