

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4508

гр. София, 17.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **734** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК и е образувано по молба, подадена от адв.О. за допълване на решение N 1755/06.02.2013г. по адм.д. N 1429382012г., с което е отменена заповед N РД-18-48/ 12.10.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта , с която са одобрени кадастралните регистри за територията на район” Н.”- Столична община по отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.1369.2013., като се иска присъждане на разноските по делото, направени от [фирма] в размер на 540 лева .

По реда на чл.248, ал.2 от ГПК, препис от молбата за допълване е изпратена на КРУКИ. В указания срок не е постъпил отговор.

Съдът намира, че молбата за допълване е допустима, като подадена в срок.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

На първо място, по делото не е представен списък на разноски, поради което и съгласно чл.80, изр.2 от ГПК вр. с чл.144 от АПК, молителят няма право да иска изменение в частта за разноските.

С изменението на нормата на чл.80 от ГПК с ДВ бр. 100/2010 г. непредставянето на списък преклудира правото на страната да иска изменение на решението в частта за разноските. Производството по чл. 248 ГПК има за цел поправка на допуснати от съда грешки при определяне на отговорността за разноските - чл. 253 ГПК. Грешките могат да се изразяват, както в неточно изчисляване, така и в неправилно отхвърляне на някои от претенциите, но с въведеното изискване изменението на решението в частта за разноските може да се разгледа само при представен списък.

На следващо място, видно от приложеното по делото адвокатско пълномощно/ л.103/, в същото изрично е записано, че договорената сума ще бъде изплатена в срок до 21.05.2012г.

Следователно, както съдът е посочил в мотивите на решението, чието допълване се иска, в рамките на съдебното производство, до приключване на последното заседание

по делото, заинтересованата страна [фирма] не е представила доказателства за действително направени разноски . Такива доказателства- фактура N 150/17.05.2012г. и извлечение от транзакциите на 18.05.2012г. на банковата сметка в Банка П. България АД са представени едва с молбата , с която се иска допълване в частта за разноските от 19.07.2012г.

По изложените мотиви , настоящият състав намира, че молбата, с която се иска допълване на решението в частта за разноските, като се присъдят такива в размер на 540 лева в полза на заинтересованата страна « Капо Г. « АД следва да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД, II отделение,
31 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата , подадена от процесуалния представител на заинтересованата страна [фирма] за допълване на решение N 1755/06.02.2013г. по адм.д. N 1429382012г. в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: