

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3433** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Ф. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 27.06.2022г. от юрк. И., ведно с приложения към нея писмени доказателства по опис.

Адв.Г. – Да се приемат, запознати сме. Приложените задължителни предписания нямат данни за връчването им.

ДОКЛАДВА писмена молба от юрк. И. от 05.07.2022 с приложен констативен протокол, изискан с разпореждане на съда от 29.06.2022г.

Адв. Т. – Запозната съм, да се приеме
По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените писмени документи към писмената молба от 27.06.2022г. и от 05.07.2022 г. от юрк. И. констативен протокол от. 23.10.2022 г.

Адв. Т. - Поддържам искането за спиране на настоящото съдебно производство и искане за съдебно-графологична експертиза, направени в предходно с.з

Юрк. И. - Да не се допуска СГЕ, не е с оглед предмета на делото
Представям и моля да приемете за сведение Определение № 5254/30.06.2022, на АССГ, 55 състав, с което е отхвърлена жалба на Г. К. срещу определение № 2153-21-199/04.05.2022г. на Директора на ТП на НОИ – С. – град. Намирам, че не са налице предпоставки за спиране на настоящото с.з.

Адв. Т. – Запознати сме. Подали сме жалба до ВАС, за която нямам информация по нейното движение. Твърдя, че това не е подписа на съпругата и не е получено това разпореждане от 27.01.2022 година

Съдът намира, че така направеното повторно искане за спиране на производството е неоснователно, доколкото посоченото адм. дело № 5454/ 2022г., по описа на АССГ, 55 състав не се явява преюдициално за изхода на настоящото съдебно производство, т.к предмет на цитираното административно дело е определение на директора на ТП на НОИ, с което е оставено без разглеждане жалба на Г. Ф. К. срещу разпореждане № [ЕГН]/93 от 03.12.2021г., с което е изменен размера на пенсията му за осигурителен стаж и възраст и разпоредено същата да се изплаща считано от 01.12.2021г.

Предмет на настоящото производство е решение на директора на ТП на НОИ, с което е оставено без уважение жалбата срещу разпореждане № РНП-3-4-21-01065250/27.01.2022г., приложено на л. 28 от делото, с което е разпоредено жалбоподателят да възстанови добросъвестно получена сума за пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер на 3 790,43 лева.

В тази връзка съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Т. за спиране на съдебното производство по адм. дело № 3433/2022г.

Едновременно с това намира, че поддържаното искане за допускане изслушване на съдебно-графологична експертиза също е неоснователно: от една страна съдът се е произнесъл с определение в предходно с.з, като е оставил без уважение искането за съдебно-графологична експертиза, от друга страна съдът следва отново да посочи, че изследването на положен подпис в разписка, находяща се на л. 29 от делото, представляваща известие за доставяне на разпореждане с № РНП3-4-21-01065250 не се отнася за административни актове предмет на настоящото производство, а касае други актове, които са постановени в самостоятелно административно производство,

проведено независимо от административното производство, по което е произнесъл оспорения съдебен акт, предмет на съдебно оспорване по настоящото дело, в тази връзка

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважението искането за допускане изслушване на съдебно – графологична експертиза за подпис положен на л. 29 от делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Претендирам разноски, за което представям списък, с препис за страната. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата като неоснователна и моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съгласно наредба №1/2004г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Съдът предоставя на страните 7 – дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: