

РЕШЕНИЕ

№ 2227

гр. София, 05.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **954** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Административното дело е образувано по жалба от [фирма], ЕИК175017452, с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет.1 и електронни адреси: [електронна поща](#), [електронна поща] и [електронна поща], чрез Д. С. Д., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт/РА/№Р-22222518001930-091-001/10.06.2019г., издаден от Й. Д. М. – орган, възложил ревизията, и Н. П. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение №2007/02.12.2019г. на директора на Д"ОДОП"-С. с който са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност в размер на 1 829 568,39 лв. и са начислени лихви в размер на 400 154,43лв.

С жалбата се иска отмяната на оспореният ревизионен акт като незаконосъобразен, изложени са аргументи че дружеството е представило необходимия набор от документи касаещи осъществяването на ВОД, както и всички необходими документи относно бракувани стоки собственост на дружеството за които допълнително е начислен ДДС.

В съдебно заседание оспорващата страна [фирма] се представлява от адвокат Ж., който поддържа жалбата.

Ответната страна Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно –

осигурителна практика“гр. С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, редовно и своевременно призован,се представлява от юрк.К. същата моли да се отхвърли жалбата,като недоказана.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът,като взе предвид и прецени събраните по делото доказателства, в тяхната съвкупност и поотделно, ведно с доводите и изразените становища от страните, прие за установено следното:

Административното производство по издаване на оспорения ревизионен акт е започнало със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР)№Р-22222518001930-020-001/02.04.2018г. на [фирма] за установяване на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчните периоди от 01.08.2016 г. до 31.10.2017г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на деклариран от дружеството електронен адрес на 05.04.2018г.На основание чл.112,ал.2,т.1,чл.113, ал. 3, чл. 114, ал. 2 и ал. 4 от ДОПК и Заповед на изпълнителния директор на НАП №Р-22222518001930-ЗИД-001/20.08.2016г. са издадени Заповеди за изменение на ЗВР№Р-22222518001930-020-002/04.07.2018г.,№Р-22222518001930-020-003/22.08.2018г., №Р-22222518001930-020-004/28.11.2018г. и №Р-22222518001930-020-005/05.03.2019г.,с които срокът за извършване на ревизията е бил продължаван, като е определен краен срок за приключването ѝ до 05.04.2019г.Посочените заповеди са издадени от Й. Д. М., на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ (СДО) при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП) във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-5/ 03.01.2017 г. на директора на ТД на НАП С./л.18/ С оглед установяване на необходимите факти и обстоятелства административният орган е предприел действия по реда на чл.37, ал.3, чл.45, чл.53 и чл.56, ал.1 от ДОПК, като в процеса на административното производство са извършени насрещни проверки на доставчика и са изискани доказателства от ревизираното лице.За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД№Р-22222518001930-092-001/15.04.2019г.,връчен по електронен път на 18.04.2019г.По реда на чл. 117,ал.5 от ДОПК ревизираното дружество е подало писмено възражение срещу РД.Същото е обсъдено от органите по приходите и преценено като неоснователно ревизията е приключила с РА №Р-22222518001930-091-001/10.06.2019г.,издаден от Й. Д. М.,на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция СДО при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Н. П. П., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.РА е връчен по електронен път на 12.06.2019г.

Недоволен от така издадения ревизионен акт жалбоподателят го оспорил по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ [населено място] с жалба вх.№2553-04-347/24.06.2019г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-30-32/02.07.2019г. по регистъра на дирекция ОДОП С..

С Решение №2007/02.12.2019г. директора на дирекция ОДОП С. е потвърдил обжалвания Ревизионен акт /РА/ №Р-22222518001930-091-001/10.06.2019г., издаден

от Й. Д. М. – орган, възложил ревизията, и Н. П. П. – ръководител на ревизията. Решението е било връчено на дружеството по електронен път на 16.12.2019г.

С жалба Вх.№ 53-04-1286/19.12.2019г. подадена чрез решаващия орган до Административен съд–София-град, жалбоподателя е оспорил потвърдението от Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място] ревизионен акт, на основание на която е образувано настоящото административно дело.

За да постанови оспорения административен акт органът по приходите е приел за установено следното:

Според отразеното в констативната част на РД [фирма] е вписано в Търговския регистър на СГС по фирмено дело №806/2006 г. На 23.12.2008г. е извършена пререгистрация в Търговския регистър към Агенция по вписванията. Търговецът е регистриран по реда на ЗДДС, считано от 28.09.2006г. Основната дейност на дружеството е търговия на едро със суровини за хранително-вкусовата промишленост, за осъществяването на която стопанисва наети складови площи в [населено място], [населено място] и [населено място]. От ангажираните договори са установени наемодателите, наетите площи, административните адреси на същите, срокът на действие, наемната цена. Установени са данни за наличие на сключени с [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] договори за предоставяне на складови/логистични услуги/, по силата на които влогоприемателите приемат и съхраняват стоки - собственост на клиента [фирма]. Направени са констатации по отношение финансирането на дейността на дружеството, счетоводното обслужване и водената счетоводна отчетност. По отношение на извършените доставки и начисления данък е установено, че през ревизираните периоди дружеството е осъществявало основно облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на страната - търговия на едро с хранителни стоки (палмова мазнина, различни видове твърди и свежи сирена, кашкавали, суроватка), използвани за нуждите на хранително-вкусовата промишленост. Основни клиенти са [фирма], [фирма], [фирма] [фирма], [фирма] и редица други дружества, описани подробно на стр. 5-7 от РД. При извършване на ревизията, органът по приходите е констатирал, че търговецът е декларирал извършени вътреобщностни доставки (ВОД) на стоки по смисъла на чл. 7 от ЗДДС към лица, регистрирани за целите на ДДС на територията на други държави-членки - А. S.R.O., CZ28829981; V. E. L., GB268460380, M. FOOD D. SRL, RO31917616. Същите са намерили отражение в подадените дневници за продажби, справки-декларации по ЗДДС и V.-декларации на [фирма]. Проверка на данните в програмен продукт V. от информационната система на НАП е показала, че към момента на осъществяване на доставките, всички получатели по ВОД са били с валидни регистрационни номера за целите на ДДС (VIN). За изясняване на фактите и обстоятелствата, относно доставката към „А.“ s.r.o. Ч., са предприети процесуални действия за събиране на доказателства и информация, относно транспортирането на стоките до територията на Ч. и декларирането на вътреобщностното придобиване на стоките от страна на получателя. Във връзка с горното е направена констатация, че през ревизираните периоди са декларирани ВОД на стоки към А. S.R.O. на обща

стойност 10 763 690,71 лв. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ ревизираното дружество е представило издадените фактури, ведно с кредитна нота (известие) към фактура №6220/02.08.2017г.,пакинг-листове, търговски идентификационни документи и сертификати за анализ. Установено е, че в представените документи се съдържа информация за изпращача [фирма], вида на стоката, произход,количество,производител,получател, място на разтоварване, регистрационен номер на транспортно средство, дата, специфични химически и микробиологични параметри на стоките. Допълнително към всяка от фактурите са приложени международни товарителници (С.), в които като превозвач е посочено дружеството [фирма], както и регистрационния номер на съответното превозно средство и ремаркетото, с които е извършен транспорта.Като получател на стоките е посочено чешкото дружество А. S.R.O., с адрес М. Н. 1954/7, 60 200 В., S. Cerno pole, С. R.; място на натоварване – [населено място] и място на разтоварване – S./16, Z., 155 21, Р. 5, С. R.. Ангажирани са договори, сключени между [фирма] и А. S.R.O, видно от които предмет на доставките са кашкавали (блок и пита), извара, моцарела и моцарино. Приложени и писмени потвърждения от получателя на стоките А. S.R.O., за които ОП са установили , че не съдържат всички реквизити по чл. 45 от ППЗДДС, а именно - вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име и длъжност на лицето, предало стоките и име и длъжност на лицето, което ги е получило.В хода на производството е установено, че транспортът от България до Ч. е за сметка на чешкото дружество.При извършени насрещни проверки на превозвача [фирма] последният е ангажирал редица документи, в т.ч. писмени обяснения, лиценз за осъществяване на международен автомобилен превоз на товари срещу заплащане, справка за налични превозни средства, удостоверения, издадени от Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) във връзка с Регламент (ЕО) №852/2004 за регистрация на част от собствените транспортни средства, справка съдържаща данни (три имена и ЕГН) за водачите на транспортни средства, посочени в С. за превоз на стоки към А. S.R.O., фактури и т.н.Анализът на документите е показал, че С. също не съдържат всички задължителни реквизити съгласно чл. 6, ал. 1 от Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на стоки (С.), като място и дата на съставяне, място и/или дата на приемането на стоките за превоз, обикновеното наименование и вида на стоките, начина на опаковане, номера на колетите и разноските, свързани с превоза. Установено е, че в някои от представените международни товарителници като разтоварен пункт е посочен [населено място]. Транспортното дружество не е представило тахошайби, независимо, че такива са били изискани изрично с ИПДПОЗЛ, а представените пътни листове не съдържат данни за движението на МПС, маршрут, време на движение. Информацията, предоставена от СДВР в отговор на отправено от ревизиращия екип запитване не е дала възможност на еднозначно и безспорно установяване на преминаванията на ППС през ГКПП на Република България.Отделно от горното, по данни от информационната система на НАП ревизиращият екип е установил, че в периода 08.09.2016 г. – 18.08.2017 г. органи по приходите от Главна дирекция „Фискален контрол“ са извършили редица проверки на [фирма], в качеството му на превозвач, за което са били съставени съответните протоколи. Към настоящото ревизионно производство са приобщени и в РД подробно са описани 11 протокола за такива проверки. Съпоставката на данните, декларирани от транспортното дружество и установеното от служителите на ГД „Фискален

контрол“, е показала, че на датите, посочени в международните товарителници, удостоверяващи транспорт на млечни продукти до А. S.R.O., Ч., превозвачът [фирма] е извършвал превози до Ш., Франция и Швейцария с предмет на доставките – скариди, риба и дини и различни от ревизираното дружество изпращачи на стоките/л.19 РА/. С оглед установеното ревизиращият екип е оспорил достоверността на ангажираните в хода на ревизията С.. В тази връзка са изложени и допълнителни аргументи, свързани с предмета на ВОД към А. S.R.O. - млечни продукти, чието транспортиране изисква използване на специализирани транспортни средства с хладилни съображения. Посочено е, че превозвачът не е ангажирал доказателства, че всички транспортни средства, чиито регистрационни номера са вписани в С. и издадените фактури за транспорт от България до Ч. с получател А. S.R.O. са пригодени за превоз на такива стоки. Отбелязано е, че част от транспортните средства, които са вписани в С. и за които има издадени удостоверения от БАБХ, по данни от протоколите на ГД „Фискален контрол“ в същия момент са извършвали превози до Ш.. В допълнение [фирма] не е представило и фитосанитарни документи, които би следвало да придружават стоките с животински произход при транспортирането им. Органите по приходите са установили противоречия в информацията и доказателствата, касаещи транспортирането на стоките, съдържащи се в представените от ревизираното лице и транспортното дружество документи и писмените обяснения, дадени от Н. Л. Д., в качеството му на управител на А. S.R.O.

Според данните, предоставени от чешката данъчна администрация в отговор на отправена молба за обмен на информация съгласно чл. 7 на Регламент (ЕО) 904/2010 относно административното сътрудничество между страните-членки на ЕС и борбата с измамите в областта на ДДС, търговецът А. S.R.O. има за управител български гражданин - Н. Л. Д.. Дружеството не може да бъде открито от данъчните власти, не сътрудничи, не представя документи, не подава декларации, няма регистрирана банкова сметка за икономическа дейност и няма помещения на адреса, на който е регистрирано. В отговора е посочено, че данъчната администрация на Ч. не потвърждава сделките със стоки между [фирма] и А. S.R.O. Няколко месеца по-късно е получено допълнение към вече предоставения отговор, съгласно което представител на А. S.R.O. е влязъл в контакт с данъчния администратор и е ангажирал документи, касаещи търговското сътрудничество с [фирма]. Чешката администрация изрично е отбелязала, че освен формално коректните документи за транспорт няма никакви други доказателства, удостоверяващи фактическото придобиване на стоките от България. Във връзка с горната информация, ревизиращият екип е предприел действия за установяване на контакт и извършване на проверка на управителя на чешкото дружество Н. Л. Д.. Според дадените от същия писмени обяснения представляваното от него чешко дружество А. S.R.O. е закупило от [фирма] медицински стоки, които са били натоварени на пристанище Б. Същите били получени в Ч. от счетоводителката на адрес [населено място], [улица], където се намирал офисът на фирмата. Транспортирането било за сметка на фирма [фирма], която организирала превоза, но лицето нямало информация за превозвача. Стоката била платена на доставчика по банков път чрез банкова сметка в банка ДСК в България, тъй като в Ч. не били откривани банкови сметки. Впоследствие стоката била продадена в Румъния, а продажбите платени в брой.

Доколкото управителят Н. Д. не е дал съгласие, ревизиращият екип е изискал разрешение от СРС за разкриване на банкова тайна по отношение на банковата сметка на А. S.R.O. в ДСК ЕАД. С Решение на съда №457056 по ч.г.д. №48061/ 24.07.2018 г. е дадено разрешение за разкриване на банкова тайна, като същото е препратено до банка ДСК ЕАД. От страна на банката е предоставена информация както за наличностите, движението и операциите за периода от 01.08.2016 г. до 31.10.2017 г. по банковата сметка №[банкова сметка] с титуляр А. S.R.O., открита на 01.12.2015 г. в клон Бяла С., РЦ П., така и за лицата, упълномощени да се разпореждат със средствата по нея.

Анализът на движението и операциите по банковата сметка на А. S.R.O. са дали възможност да бъде установено, че преводите по нея са извършвани от български дружества и физически лица. При извършените насрещни проверки, резултатите от които са описани подробно в присъединения Протокол №П-22222518047451-073-001/ 14.03.2019 г., преобладаващата част от дружествата не са представили документи. От представените от останалите дружества документи е установено, че същите са страни по вътреобщностни придобивания на лекарствени продукти и леки автомобили марка S. Y. от А. S.R.O. За всички дружества, извършили преводи по банковата сметка на А. S.R.O. е установено, че са deregистрирани по ЗДДС от страна на органи по приходите при установени обстоятелства по чл. 176 от с.з. Упълномощените от управителя на А. S.R.O. лица - Г. И. Г. и А. Б. М., които могат да се разпореждат с банковата сметка на А. S.R.O. и са извършили най-много трансакции по същата, не са дали обяснения и документи относно произхода на средствата, с които е била захранвана банковата сметка, както и информация за лицата, които са предоставили тези средства. Такава информация не е била предоставена и от управителите и пълномощниците на дружествата, на които са били извършени насрещни проверки. Проследяването на движението на средствата по банковата сметка на А. S.R.O. е показало постъпления на парични суми в големи размери, които суми още същия ден са били превеждани от А. S.R.O. по банковата сметка на [фирма] в У. Б. АД.

Предвид изложеното, органите по приходите са оспорили достоверността на всички представени от ревизираното дружество документи. Ревизиращият екип е преценил, че [фирма] не притежава безспорни доказателства, въз основа на които извършените от него доставки към чешкия клиент да се определят като ВОД на стоки по смисъла на чл. 7 от ЗДДС и съответно да се приложи нулева ставка на данъка съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗДДС. Това е наложило извод, че мястото на изпълнение на декларираните доставки е територията на Република България, поради което за същите е приложен режимът на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, респ. доставките подлежат на облагане с данък в размер на 20%. Посочено е, че в случая по силата на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС дължимият данък се приема за включен в цената. На основание чл. 86 от ЗДДС във връзка с чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС по спорните доставки е начислен ДДС в общ размер 1 793 948,46 лв. Корекциите, свързани с допълнително начисляване на ДДС са извършени в данъчните периоди, в

които ревизираното дружество е декларирало ВОД с получател А. S.R.O.

В ревизионното производство при прегледа на счетоводните записвания е констатирано, че дружеството е отразило по дебита на счетоводна сметка 609 „Други разходи“, в кореспонденция с кредита на сметка 304 „Стоки“, отписване на стоки с отчетна стойност в размер на 178 099,80 лв. За установяване на основанията за направените счетоводни записи на ревизираното дружество е връчено ИПДПОЗЛ, с което са изискани първични счетоводни документи и други доказателства. В отговор са представени заповед от 20.12.2016г. за извършване на инвентаризация с цел проследяване срока на годност на стоки (калиата, кашкавал и суроватка) с конкретни партидни номера; протокол от 22.12.2016г. за бракуване на материални запаси; фактура №366/22.12.2016г., издадена от [фирма] на стойност 5 719,94 лв., с предмет на доставката „извозване на СЖП кт. 3“ и приложен фискален бон; потвърдителни бележки №1/19.12.2016 г., №2/21.12.2016 г. и №3/22.12.2016 г., с които подписаният М. В., в качеството на шофьор на ППС с регистрационни номера СВ7313АХ и DC794SH е получил от името на [фирма] количество странични животински продукти (СЖП), съответстващо на бракуваното от [фирма]; заповед №2/03.01.2017 г. за извършване на ежемесечни инвентаризации на стоките в дружеството с цел проследяване сроковете на годност на отделните партиди; аналитичен счетоводен регистър на сметка „Доставчици“ по партидата на [фирма]; 5 фактури, издадени от [фирма] с предмет на доставките „термична обработка на СЖП до 200 кг.“ на обща стойност 337,80 лв. За удостоверяване на обстоятелствата, свързани с бракуването на стоки органите по приходите са извършили две насрещни проверки на [фирма], при които са изискали конкретни доказателства и писмени обяснения. В отговор дружеството е представило писмени обяснения; спорната фактура с получател [фирма]; договор, сключен между страните на 19.12.2016 г. за уреждане на взаимоотношенията им във връзка със събиране и транспортиране на странични животински продукти категория 3, съгласно Регламент №1069/2009 г. на ЕО; потвърдителни бележки, придружени от търговски документи за транспортиране на СЖП в рамките на Европейския съюз до получатели в Гърция и Италия; регистри на счетоводни сметки; оборотна ведомост; инвойси, придружени от търговски документи и потвърдителни бележки с вписани регистрационни номера на ППС. По данни от представената оборотна ведомост е установено, че [фирма] не притежава транспортни средства. Доказателства за наети такива не са ангажирани. Съгласно представени писмени обяснения СЖП са били товарени след предварителна заявка от производствената база в [населено място], [улица] превозени от [фирма] за сметка на гръцките и италиански контрагенти. За установяване собствеността на ППС, посочени в търговските документи, ревизиращият екип е отправил запитване до СДВР. В отговор е получена информация, съгласно която превозното средство с регистрационен номер СВ7313АХ е лек автомобил марка Нисан М., с първоначална регистрация от 07.12.2015 г. и собственик П. К. М.. През 2018 г. са били регистрирани нови собственици – физически лица. Извършена е насрещна проверка на посоченото като превозвач дружество [фирма], в хода на която представляващият е декларирал, че не

притежава собствени транспортни средства, не осъществява дейност, считано от 30.05.2017 г. и не е издавало фактури към [фирма] и [фирма]. При проверка на данните, декларирани пред приходната администрация с подадените справки-декларации и отчетни регистри по ЗДДС е установено, че в дневниците за продажби на [фирма] няма отразени фактури с получатели цитираните дружества. Представените при ревизията писмени доказателства са дали основание да се приеме, че същите не отговарят на изискванията на **Закона за счетоводството** и не доказват по безспорен начин унищожаването на бракуваните стоки т.е. предаването им на екарисаж. Транспортирането на същите не е доказано от ревизирания субект и/или неговите контрагенти. В тази връзка ревизиращият екип е мотивирал извод, че фактурите, издадени от [фирма] за термична обработка на СЖП не се отнасят за стоките на стойност 178 099,80 лв., отчетени на разход. Събраните в хода на извършените процесуални действия доказателства не са удостоверили по безспорен начин наличие на основания по чл. 80, ал. 2 от ЗДДС, при които не се извършват корекции по реда на чл. 79, ал. 3 от ЗДДС.

Предвид изложеното и на основание чл. 79, ал. 3 от ЗДДС е извършена корекция в размер на 35 619,96 лв. на упражненото от дружеството право на пълен данъчен кредит през данъчен период 01/2017г. чрез начисляване на ДДС върху отчетната стойност на отписаните като бракувани стоки.

На основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ с РА са начислени лихви за просрочие в общ размер на 400 154,43 лв.

В хода на съдебното дирене, с цел доказване на заявените факти и обстоятелства, по искане на жалбоподателя е допусната съдебно-счетоводна експертиза, заключението по която, съда кредитира, същата не е оспорена от страните. В отговор на поставените му въпроси, вещото лице е посочило, че в счетоводството на жалбоподателя са описани фактурите, издадени на AGUA-Ч., както и кога и на какво основание са придобити и заведени стоките в счетоводството на жалбоподателя, които са били бракувани.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК след изчерпване на фаза на административния контрол, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването – ревизираното дружество.

Разгледана по същество същата се преценя като **неоснователна** поради следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Ревизионен акт /РА/ №Р-2222518001930-091-001/10.06.2019 г., издаден от Й. Д. М.–орган, възложил ревизията, и Н. П. П.–ръководител на ревизията, потвърдени с Решение №2007/02.12.2010г. на директор на дирекция ОДОП С., с които са определени задължения за ДДС по отношение на А.

МАРКЕТИНГ И КО“ АД, ЕИК[ЕИК] допълнителни задължения за данък върху добавената стойност в размер на 1 829 568,39 лв. и са начислени лихви в размер на 400 154,43лв.за данъчните периоди от 01.08.2016г. до 31.10.2017г.

Ревизионния акт е издаден от компетентен орган, овластен с нормата на чл.119, ал.2 от ДОПК, в обема на правомощията му, в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, проведена от орган по приходите, определен от Заповед за възлагане на ревизия №Р-02000217008778-020-001/13.12.2017г.,изменена със заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-02000217008778-020-002/15.02.2018г.,№ Р-02000217008778-020-003/22.02.2018г. и № Р-02000217008778-020-004/02.03.2018г.Ревизионният акт е издаден в рамките на законоустановените срокове в съответствие с изискванията на разпоредбата на чл.120 от ДОПК относно формата и съдържанието му.С оглед изложеното съдът намира,че не са налице пороци касаещи формалната и процесуална законосъобразност на оспорения административен акт.

Съдът намира, че ревизионният акт е издаден в съответствие с материалните разпоредби на закона предвид следното:

Съобразно предмета на делото основният спор между страните касае реалното осъществяване на ВОД на значителни количества различни видове хранителни стоки на обща стойност 10 763 690,71лева и доколко представените от жалбоподателя документи подробно описани в РД отговарят на изискванията на чл.45 от ППЗДДС и удостоверяват изпращането и съответно получаването на стоките на територията на Р.Ч..

Нормата на чл.7, ал.1 от ЗДДС определя, че ВОД на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика, регистрирано по този закон лице или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчнозадължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. За да се приеме, че е реализиран фактическия състав на цитираната разпоредба е необходимо да са налице следните условия: да е осъществена доставка на стоки, доставчикът да е регистриран по ЗДДС в България, съответно получателят по доставката да е регистриран за целите на ДДС в друга държава, членка на общността, и стоката да е транспортирана от доставчика или получателя, или за тяхна сметка от територията на страната до територията на друга държава членка.

Документите, удостоверяващи извършването на ВОД, според чл.53, ал.2 от закона, са посочените в чл.45, т.1 и т.2 от Правилника за прилагане на ЗДДС /ППЗДДС/. В действащата от 29.01.2016г. /доп. ДВ, бр. 8 от 2016г./редакция на тази норма това са: документ за доставката, представляващ фактура за доставката, в която се посочва идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден в държавата членка, в която същият е регистриран

/чл.45, т.1, б.,а“ от ППЗДДС/, както и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка /чл.45, т.2, б.,а“ и „б“ от ППЗДДС/, а именно: транспортен документ удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка – когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика/ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка – в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя. В писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.

В случая не се спори, че към датата на документиране на доставката „А. s.r.o.“ е регистрирано за целите на ДДС лице в Ч., и че жалбоподателят е издал фактури за доставката, в която е посочен идентификационния номер по ДДС на получателя. Спорът е доколко представените от лицето документи отговарят на изискванията на чл.45 от ППЗДДС.Тази правна норма свързва доказването на изпращането или транспортирането на стоките с представяне на: „транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка“. В писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.

С оглед цитираните разпоредби от чл.45 от ППЗДДС и съобразно разпределението на доказателствената тежест, следва да се приеме, че задължение на доставчика е да докаже наличието на реално извършена ВОД, за да се възползва от нулевата облагаема ставка на ДДС, която важи за този вид доставки.

Изводът за наличие или липса на реална доставка е резултат на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност.Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства.Настоящият съдебен състав споделя изводите на решаващия орган, че в ревизионното производство, независимо от изложените в жалбата му твърдения, оспорващото дружество [фирма],ЕИК175017452 не е успяло да докаже реално осъществена вътрешнобщностна доставка, по смисъла на чл.7, ал.1 от ЗДДС, на стоките на територията на Р.Ч..

Съдът споделя становището на ревизиращия орган, че представената в ревизионното производство от дружеството - жалбоподател фактури не

могат да бъде приети, като сигурно доказателство за реално извършена вътреобщностна доставка към чешкия търговец, нито данни за действителното пристигане на стоките на територията на Р.Ч..

Настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай за да се прецени доколко е налице реално осъществена ВОД следва да се анализират представените в ревизионното производство и в последствие в съдебното, писмени потвърждения от получателя на процесните стоки „А. s.r.o“, в съответствие с изискването на разпоредбата на чл.45, т.2, б.„а“ от ППЗДДС, като един от основните документи, удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка на стоки. Според цитираната норма в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и дължостното му качество, име на лицето, получило стоките, и дължостното му качество липсват такива доказателства.

Жалбоподателят [фирма], към всяка от фактурите и приложил международни товарителници (С.), в които като превозвач е посочено дружеството [фирма], както и регистрационния номер на съответното превозно средство и ремаркетото, с които е извършен транспорта. Като получател на стоките е посочено чешкото дружество А. S.R.O., с адрес М. Н. 1954/7, 60 200 В., S. Cerno pole, С. Р.; място на натоварване – [населено място] и място на разтоварване – S./16, Z., 155 21, Р. 5, С. Р.. Ангажирани са договори, сключени между [фирма] и А. S.R.O, видно от които предмет на доставките са кашкавали (блок и пита), извара, моцарела и моцарино. Съпоставката на данните, декларирани от транспортното дружество и установеното от служителите на ГД „Фискален контрол“, е показала, че на датите, посочени в международните товарителници, удостоверяващи транспорт на млечни продукти до А. S.R.O., Ч., превозвачът [фирма] е извършвал превози до Ш., Франция и Швейцария с предмет на доставките – скариди, риба и дини и различни от ревизираното дружество изпращачи на стоките. Превозвачът не е ангажирал доказателства, че всички транспортни средства, чиито регистрационни номера са вписани в С. и издадените фактури за транспорт от България до Ч. с получател А. S.R.O. са пригодени за превоз на такива стоки. Отбелязано е, че част от транспортните средства, които са вписани в С. и за които има издадени удостоверения от БАБХ, по данни от протоколите на ГД „Фискален контрол“ в същия момент са извършвали превози до Ш.. Според дадените от същия писмени обяснения на Н. Д. представляваното от него чешко дружество А. S.R.O. е закупило от [фирма] медицински стоки, които са били натоварени на пристанище Б.. Същите били получени в Ч. от счетоводителката на адрес [населено място], [улица], където се намирал офисът на фирмата. Транспортирането било за сметка на фирма [фирма], която организираща превоза, но лицето нямало информация за превозача. Стоката била платена на доставчика по банков път чрез банкова сметка в банка ДСК в България, тъй като в Ч. не били откривани банкови сметки. Впоследствие стоката била продадена в Румъния, а продажбите

платени в брой.

С оглед изложеното съдът приема, че в конкретния случай няма извършена ВОД по смисъла на чл.7, ал.1 от ЗДДС, по отношение стоки от жалбоподателя А. МАРКЕТИНГ И КО“ АД, ЕИК[ЕИК] на А. S.R.O., тъй като не са налице в пълен обем изискуемите документи за доказване на вътреобщностна доставка на стоки по смисъла на чл.45, т.2, б.,а“ от ППЗДДС поради изложените по горе мотиви.

Поради което съдът приема ,че органът по приходите правилно и законосъобразно, на основание чл.82, ал.1 и чл.86, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, във връзка с чл.17,ал.2 и чл.67,ал.1 от ЗДДС, с обжалвания акт на [фирма], ЕИК[ЕИК] по спорните доставки е начислен ДДС в общ размер 1 793 948,46 лв., както и лихви за просрочие./на основание чл.1 от ЗЛВДТДПДВ и чл.175 от ДОПК/.

Следващият спорен въпрос между страните е начисляването на данък по реда на чл. 79, ал. 3 от ЗДДС за стоки, които са били изписани на разход от [фирма], като бракувани. Основен мотив на ревизиращите и отправна точка в спора е липсата на безспорни доказателства, удостоверяващи основание за бракуване и транспортиране на бракуваните стоки до пунктовете за тяхното унищожаване и/или влагането им в друго производство. Видно от ангажирания от страна на ревизираното дружество протокол за бракуване на материални запаси от 22.12.2016 г., към посочената дата са установени 57 199,43 кг. странични животински продукти (кашкавал, суроватка, калията) с изтичащ срок на годност. За транспортирането на посоченото количество са представени три потвърдителни бележки, издадени от [фирма], според които управителят на посоченото дружество М. В. е приел СЖП и е извозил същите с превозно средство с регистрационен номер СВ7313АХ. По данни от СДВР е установено безспорно, че в случая става дума за лек автомобил марка Нисан М., с който очевидно не биха могли да бъдат извозени посочените количества СЖП. Настоящият съдебен състав също така намира за необосновано и недоказано твърдението на жалбоподателя извозването, на бракуваните стоки тъй като съобразно вида, количеството, обема, тегло и техническите характеристики на стоката ,превозът с този автомобил не би могла да бъде осъществена реално. Отделно от това, през разглеждания период посоченият автомобил е собственост на трето физическо лице и няма данни и доказателства за неговото наемане/отдаване. Съгласно представени в хода на извършената насрещна проверка на [фирма] писмени обяснения и документи, спорните стоки са били транспортирани за преработка в Гърция и Италия от превозвача [фирма]. При проверка на последния е установено, че дружеството не притежава транспортни средства и отрича да е извършвало каквито и да било доставки с получател [фирма] или [фирма]. Ангажираните от ревизираното дружество фактури, издадени от [фирма], разгледани по същество се явяват неотнормирани към изписаните бракувани стоки на стойност 178 099,80 лв. с оглед периодите на издаването им, незначителните количества СЖП, подложени на термична обработка – предмет на доставките

и противоречието със съдържанието на документите, издадени от [фирма].Съдът приема ,че жалбоподателят не доказва и обстоятелството, доколко това унищожаване е съобразено с нормативната уредба, регламентираща унищожаването на хранителните стоки, които са негодни за консумация от човек. В конкретния случай, ревизираното дружество, както по време на ревизионното производство, така и в административното обжалване не ангажира доказателства, как, къде и по какъв начин е извършило унищожаването на стоки за или, че тази дейност е възложена за изпълнение от друго лице. С процесната жалба липсва оспорване и на определения от приходната администрация негов размер,поради което следва да се приеме, че отчетната стойност на липсващите стоки не се различава от придобивната им, т.е. дължимият ДДС е правилно определен върху цената на придобиване на бракуваните стоки.Жалбоподателят не доказва наличието на предпоставки в хипотезата на чл.80, ал.2, т.5 ЗДДС, която изключва приложението на чл.79, ал.3 ЗДДС и следователно правилно и законосъобразно органът по приходи е начислил ДДС в размер на приспаднатия данъчен кредит.

От изложеното следва, че жалбата срещу оспорения ревизионен акт е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на делото и с оглед заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, във връзка с чл.8, ал.1, т.6 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 16 219,17 лева, съобразно материалния интерес.

Водим от горното и на основание чл.160 от ДОПК, административен съд –С.-град,34-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 1 и електронни адреси:[\[електронна поща\]](#),[\[електронна поща\]](#) и [\[електронна поща\]](#),чрез Д. С. Д., в качеството на представляващ,срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22222518001930-091-001/10.06.2019г.,издаден от Й. Д. М.–орган,възложил ревизията, и Н. П. П.–ръководител на ревизията,потвърден с Решение №2007/02.12.2019г. от директора на ДОДОП С. с който са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност в размер на 1 829 568,39 лв. и са начислени лихви в размер на 400 154,43лв.

ОСЪЖДА [фирма],ЕИК175017452,с адрес за кореспонденция [населено място], [улица],ет.1 и електронни адреси:[\[електронна поща\]](#),[\[електронна](#)

поща] и **[електронна поща]**, чрез Д. С. Д., в качеството на представляващ да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – гр. С. при ЦУ на НАП направените по делото разноси в размер на 16 219,17 (шестнадесет хиляди двеста и деветнадесет лева и седемнадесет стотинки) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: