

Протокол

№

гр. София, 06.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6458** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. П., редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Младши автоконтрольор в 01 група, 01 сектор, в Отдел „Пътна помощ“ – СДВР – А. В. Д., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от адв. Т. от 15.01.2025 г., с препис за ответната страна, в което е представил писмени доказателства под опис – медицинска документация и уведомява, че допуснатият свидетел трайно се намира извън пределите на страната – в Австралия, поради което представя нотариално заверена декларация.

ЮРК. М.: Тази експертиза не мога да преценя какво е общото с извършеното ПТП, което е удар назад в ограда и не е относимо към ПАМ, т.е. срещу акта, предмет на спора в днешното съдебно заседание. Може би това е предмет на НП, ако същото е обжалвано, но не е досежно и касателно спора в днешния съдебен процес. Медицинската документация също считам за неотнормима, но предоставям на съда.

АДВ. Т.: Направената експертиза установява, че първоначално насоченото обвинение

към моя подзащитен не е осъществено, т.е. същият не е осъществил ПТП, което се установява чрез тази ограда, която видимо е била ръждясала и не е съборена от него. И, в самия акт никъде не се споменават драскотини, каквито би трябвало да съществуват, ако е осъществено такова ПТП. Не е имало такова ПТП. Относно медицинското удостоверение, същото установява, че моят подзащитен страда от заболяване, установено преди датата 30.05.2024 г., и това е било втората му причина да откаже да даде дори и кръвна проба – високо кръвно налягане. Това има отношение към даването на кръвна проба. Моля да ги приемете като относими.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства от адв. Т. с молба от 15.01.2025 г. като относно оценката на същите, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт. СЪДЪТ като съобрази обстоятелството, че допуснатия до разпит свидетел В. Б. не се намира на територията на страната и предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не може да бъде осигурен,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое определение, произнесено в открито съдебно заседание от 03.10.2024 г., с което е допуснат до разпит свидетеля В. Ц. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да отмените заповедта, с която на моя доверител е наложена мярка „отнемане на СУМПС за срок от 18 месеца“, като считаме, че основанията, с които тя е отнета и фактите, предпоставящи отнемането ѝ са опорочени, поради следните обстоятелства: Моят доверител ми е споделил, че той не е управлявал МПС, а просто е следвало да отиде до него, за да вземе чадър, с който да се приберат с приятеля си, с който са били в заведението, и в момента на отваряне на автомобила, тогава служители на СДВР, са го спрели и започнали процесуалните действия по установяване дали е употребил алкохол. Доверителят ми е отказал, защото, първо не е управлявал автомобила, а предтекста, който са изтъкнали, че е първопричината да правят кръвна проба не е съществувал, т.е. той не е извършвал маневра с автомобила, не е събарял ограда, и по този повод още на следващия ден е поискал да се установи, тъй като служителите не са записали неговите възражения, на следващия ден е осъществена тази експертиза, която доказва, че той не е извършил ПТП. На второ място, при съставянето на документите, установяващи негово нарушение, са допуснати съществени недостатъци, които са основание за отмяна, а именно: записан е свидетел с 2 имена в АУАН – това е първопричината, а в после и заповедта, но още първият документ е опорочен. Посочени са двама свидетели, като единият е записан с 2 имена и съставеният акт не е подписан от него. Спорна е, и ние в жалбата сме го изтъкнали, дали пътните полицаи не е могло да привлекат други свидетели, които да установят има ли нарушение на управлявано МПС, и от там да се тръгне към

съставянето на двата акта – НП и за отнемане на СУМСП. Считаме, че са допуснати съществени нарушения, поради което молим да отмените заповедта, като при положително решение, да ни бъдат присъдени деловодни разноски. Моля за 7-дневен срок за допълнителни писмени бележки, тъй като подзащитният ми се намира на лечение, и може би ще има допълнителни съображения. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с който да оставите в сила заповедта за прилагане на ПАМ, а именно: след направен отказ водач да бъде изследван с полево средство – дрегер, за установяване на наличие на алкохол в кръвта, е отнето СУМПС за срок до установяване на отговорността на водача, но не повече от 18 месеца, като законосъобразна, валидна, обоснована и при наличие на всички материалноправни предпоставки към датата на нейното издаване. Противно на гласните възражения срещу заповедта, изразени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя по повод на нарушения и на двата акта, които не са обект на днешното производство и настоящия административен процес, считам същите за неотнормими, поради което считам, че има недоказаност на жалбата в нейната цялост. Считам, и моля, след обследване на доказателствения материал, досежно представената медицинска документация, за неотнормима. Тоест, лицето не е доказало здравословни и обективни причини за невъзможност да даде тест с дрегер, чрез който да се установи дали е употребил алкохол, в качеството си на водач при управление на МПС. В случай, че все пак приеме доказателствата за относими, същото лице доказано не е дало кръв в посоченото медицинско заведение от административно-наказващия орган. Считам, че процесната заповед не е санкционен акт, а е преустановителна мярка и дисциплинираща такава. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в минимален размер. Оспорвам, ако има обективирана претенция за адвокатско възнаграждение над минималния размер.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: