Протокол
№

гр. София, 31.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,**
в публично заседание на 31.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Д.Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6154** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Клуб за защита на интересите на населението, редовно призован се представлява от председателя В. В..
ОТВЕТНИКЪТ по иска Държавна комисия за енергийното и водно регулиране (ДКЕВР), редовно призован, се представлява от юрк.Й. В., редовно упълномощена от преди.
За СГП, редовно призована – прокурор К..
Ищецът: Да се даде ход на делото.
Прокурор К.: Да се даде ход на делото.
юрк. В.: Да не се дава ход на делото.Исковата молба продължава да е нередовна.
Прокурор К.: Многократно се дава възможност за уточняване на исковата молба, ищецът за пореден път не уточнява. Съдът ще се произнесе с крайния си акт за нейната основателност.
Съдът, като намира, че по така уточнената искова молба следва да се произнесе с решението си,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ищецът: Няма да предявявам доказателства, моля съдът да се произнесе с решение. Поддържам исковата молба.
юрк. В.: Оспорвам жалбата като недопустима поради липса на правен интерес. Правя доказателствено искане, моля да бъде привлечено като трето лице-помагач „Т.“, доколкото се твърди, че тя е извършвала някакви действия.
Ищецът: ДКЕВР признава, че има нарушение въз основа на писмо на „Т.“ и съм

представил доказателства за това. „Т.“ също признава, че е извършена услуга, която не е качествена. По отношение на процесуалната легитимност на ответника се позовавам на чл.12 от Конституцията, че гражданите се сдружават в защита на своите интереси.
юрк. В.: Възразявам, ДКЕВР твърди, че няма нарушение.
Прокурор К.: Считам, че искането за конституиране на трето лице помагач е основателно.
Съдът като намира, че искането е направено извън срока по чл.219 (1) от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение, искането за конституиране на трето лице-помагач по делото.
юрк. В.: Настоявам да бъде привлечено третото лице, защото в миналото заседание се установи, че исковата молба е нередовна. Оспорвам и активната процесуална легитимация, установявам две правоотношения облигационно по продажба на топлинна енергия, по което Клубът не е страна, и второ по разглеждане жалбата на Г. В., по което Клубът отново не е страна. Обстоятелствената част е абсолютно неизяснена. Правя искането за конституирането на „Т. С.“, доколкото и тя се споменава в исковата молба.
Съдът като намира, че с последното уточнение на исковата молба се уточняват вредите, които ищецът твърди, че е търпял, а незаконосъобразните действия са били посочени към предишното с.з. счита, че искането за конституиране на трето лице е просрочено, повторно,

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за конституиране на трето лице- помагач.
Съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът: Неодобрявам становището на ответника, че процесуалната легитимност на Клубът не е доказана и се позовавам на чл.12 от Конституцията. И В., и Д. В., и Г. В. са членове на Клуба.
По недоказаността на обстоятелствената част в исковата молба – налице е услуга, която се дава некачествено от „Т.“, признато от ДКЕВР и едва година след това, след констатирането, че десет години се дава некачествена услуга, се подменя абонатната станция със средства на „Т. С.“. Това доказва бездействието на контролния орган, което води до нарушение на потребителските права. Моля за срок да предоставя писмени бележки.
юрк. В.: Твърдя, недопустимост на исковия процес, установявам, че са налице две правоотношения облигационно по продажба на топлинна енергия, по което Клубът не е страна, и второ в административно отношение, образувано по жалба на Г. В., по което Клубът отново не е страна. Спорът е разгледан многократно от ВАС и това, че Клубът не е страна по административното производство е установено с определение 12993 от 18.10.2012 на петчленен състав на ВАС. ДКЕВР никога не е признавала, че има некачествена услуга за тази сграда, за която твърди ищецът. Извършена е проверка, няма бездействие и е установено, че не са извършени нарушения на издадените на „Т.“ лицензи. По решението на ДКЕВР, с която е указно на „Т.“ С. до 13.12.2011 г. да подмени абонатната станция, то има само напомнителен характер.

Твърденията на ищеца си остават недоказани. Няма нужда от срок за писмени бележки.
Прокурор кайнаКчиева: Исковата молба е неоснователна и недоказана, липсва фактически състав. Ищецът не е доказал бездействието на ответника. Липсва причинно-следствена връзка, както и конкретни вреди за юридическото лице. Алтернативно, ако счетете, че са налице някакви незаконосъобразни бездействия от страна на ответника, то липсва причинно-следствената връзка за търпени вреди от страна на Г. и Д. В., по така нар. незаконосъобразни бездействия на ответника във вр. с дейността на „Т.“, която не страна в настоящото производство. С оглед твърдяното от ищеца признание и с оглед процесуалното поведение не считам, че такова е налице, тъй като в настоящото производство ответникът се защитава, а не признава факти.
Моля да оставите исковата молба като неоснователна, недоказана и без уважение
Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.
Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: