

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2035** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. С. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ А. А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по предявени от С. С. М. от [населено място] обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Иска се осъждане на Столична община да плати на ищцата сумата от 1 250 лева, представляваща част от сумата от 7 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в

необходими разходи за възстановяване на сграда, находяща се в имот с идентификатор 68134.507.5159.1 и сумата от 1 250 лева, представляваща част от сумата от 7 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в преживени страдания, в резултат на нищожен отказ на Кмета на район „С.“ – Столична община, обективиран в писмо с изх. № РСР16-ДИ11-44/8/26.04.2017 година, да се произнесе по Заявление с вх. № АС-9400-550/7/01.08.2013 година от С. С. М. от [населено място], прогласен за такъв с Решение № 1057/22.02.2016 година, постановено по адм.д. № 10953/2015 година по описа на Административен съд – София-град.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, поддържам предявените искове. Моля да уважите направените с исковата молба доказателствени искания. Моля да допуснете комплексна Съдебно техническа и оценителна експертиза, която да даде отговор какви са необходимите средства за възстановяване на сградата.

ПРОКУРОРЪТ : Уважаема госпожо съдия, предявените искове са допустими. Моля да уважите направените доказателствени искания. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представените с исковата молба писмени документи следва да се приемат, като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на относимите факти следва да се допусне назначаване на Комплексна Съдебно-техническа и Оценителна експертиза, както и да се допусне един свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да се изискат адм.д. № 10953/2015 година и адм.д. № 5598/2017 година по описа на Административен съд – София-град.

СЪДЪТ намира, че следва да задължи Кмета на район „С.“ – Столична община да представи административните преписки, образувани по заявление от 01.08.2013 година, по молба от 02.12.2016 година и заявление от 07.04.2017 година от С. С. М..

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Нотариален акт № 162, т. LX, н.д. № 11918/03.07.1995 година, Нотариален акт № 6, т. II, рег. № 8273, н.д. № 166/28.10.2014 година, Договор за доброволна делба № 74, рег. № 20514, т. III/11.09.2007 година, Скица № 15-277823/10.06.2016 година, Решение № 1057/22.02.2016 година, постановено по адм.д. № 10953/2015 година по описа на Административен съд – София-град, Определение № 4466/30.06.2017 година, постановено по адм.д. № 5598/2017 година по описа на Административен съд – София-град, Молба с вх. № РСР16-ДИ11-44-(2)/04.08.2017 година, Молба с вх. № РСР16-ДИ11-44-(4)/18.03.2019 година, Решение № 12251/11.09.2019 година, постановено по к.адм.д. № 2138/2018 година по описа на Върховния административен съд на Република България и Решение № 625/17.01.2017 година, постановено по к.адм.д. № 348/2016 година по описа на Върховния административен съд на Република България.

ДАВА възможност на ищеца да се ползва от показанията на един свидетел за установяване на твърденията си.

ИЗИСКВА адм.д. № 10953/2015 година и адм.д. № 5598/2017 година по описа на Административен съд – София-град.

ЗАДЪЛЖАВА Кмета на район „С.“ – Столична община да представи

административните преписки, образувани по заявление от 01.08.2013 година, по молба от 02.12.2016 година и заявление от 07.04.2017 година от С. С. М., прономеровани, прошнуровани и с опис на съдържащите се в тях писмени документи. ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

НАЗНАЧАВА Комплексна съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, свидетелските показания, извърши справки район „С.“ – Столична община и извърши оглед на място, да даде отговор на следните въпроси: 1.) Какво е разрешеното строителство в имот с идентификатор 68134.507.5159.1?; 2.) Какво е извършеното строителство в имота?; 3.) Какво е състоянието на сградата в имот към момента на огледа?; 4.) Какви строително-монтажни работи са необходими за възстановяване на сградата, разрешена за изграждане?; 5.) Каква е тяхната стойност, с включване на разходите за материали и труд?; 6.) Каква е пазарната стойност на сградата към момента на построяването, към 2017 година и понастоящем?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 (шестотин) лева, вносими по сметка на Административен съд –София-град, вещи лица, от ищеца в 7-дневен срок .

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ А. С. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ ПРИЗОВЕ, след представяне на доказателства за внесения депозит.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, вода допуснатия свидетел и моля да го разпитате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ :

С. С. М., 26 години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, дъщеря на ищцата. Желая да дам показания. Предупредена за наказателна отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Желая да свидетелствам. Имотът се намира в[жк], [населено място]. Този имот е много скъп за мен и моята майка. Тя е отраснала там. Когато бях малка и бяха живите баба и дядо, ходихме често там. Имам прекрасни спомени от онова време. Тези спомени датират от 4-5 годишна възраст. Дворът е от около 800 кв.м., беше засаден с чушки, домати, грозде и др. В двора има малка къща от 40-50 кв.м. Къщата представлява едноетажна сграда, изградена от тухли, със скатен покрив, дървена обикновена дограма. Имотът беше ограден с ограда, тип мрежа. Достъпът до имота беше осигурен през съседите, от главната [улица]. Тогава имаше имот, който не се стопанисваше и ние влизахме през този имот. Достъп до имота никога не е имало. Посещенията ни в Общината започнаха през 2011 година. Искажме прокарване на временен път. Служителите от общината казват, че няма пари и отказват да направят път. Питат ни за какво ни е това, казват че майка ми е „дърта“. Майка ми много тежко приема всичко това, вдига кръвно, ядосва се. После решихме да се споразумеем с един от съседите, но той отказа. Особено тежко майка ми преживя отказите на Общината. Преди 5 години отидохме с майка ми за последен път до имота, на оглед, защото съсед ни каза, че роми са изрязали за огрев дърветата. Тогава имотът беше с бурени. Разчистихме изрязаните дървета. Сградата беше в окаяно положение. Керемидите бяха почнали да падат, мазилката се ронеше от всички страни. Има една постройка, която е срутена. Нямаме достъп до имота, защото няма път. Съседите са се оградени и ние нямаме достъп до имота. Майка ми говори за всичко това с болка, разстройва се,

вдига кръвно. Всеки път говори за това с огорчение. Сега е пред съдебната зала. Огорчена е, че институциите бездействат. След отказа на Община да прокара временен път, майка ми изпадна в тежко състояние, удари я в бъбреците. Не може да спи.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, нямам други въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ : Уважаема госпожо съдия, нямам други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ намира, че за събиране на допуснатите доказателства производството по делото следва да се отложи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2024 година от 15,15 ч., за която дата и час ищецът и прокурорът са уведомени от днес, ответникът – по чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: