

РЕШЕНИЕ

№ 2834

гр. София, 10.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **13363** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по обща жалба, подадена от [фирма] и [фирма], и двете със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявани по пълномощие от юрисконсулт К. Н., срещу Решение № Ж – 583 / 31. 10. 2019г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което КЕВР е дала на [фирма] задължителни указания да анулира начислените на основание констативен протокол № 453580/04.01.2019г. количества електрическа енергия за обект, находящ се в [населено място], ул. „8-ми март“ №2 с клиентски №10000610706, а на [фирма] - да анулира фактури с №[ЕГН]/18.03.2019г., издадена на В. С. Ч. за клиентски №[ЕГН].

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Поддържа се, че административният орган не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства, относими към случая, с което е нарушена разпоредбата на чл. 35 АПК. Изложено е становище, че регулаторът е сезиран и се е произнесъл по недопустима жалба, тъй като ползвател на мрежата е В. С. Ч., докато жалбата пред КЕВР е подадена от Р. Н. П.. Неправилно било прието в решението, че липсва нормативно основание за електроразпределителното дружество да извърши процесното преизчисление. Развити са доводи за липса на материална компетентност на

Комисията, тъй като се касаело за гражданскоправен спор, подлежащ на разглеждане по общия исков ред по ГПК. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на разноски. В съдебно заседание жалбоподателите не се представляват. Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране чрез юрк. Н. оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Р. Н. П. не се представлява и не излага становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпила жалба с вх. № Е-0412-108/09.05.2019 г., подадена от Р. Н. П. срещу [фирма] относно допълнително начислена сума, вследствие на установено неизмерване на консумираната електроенергия от електромер. Касае се за обект, находящ се в [населено място], ул. „8-ми март“ №2, с ИТН 1250577, за който клиент на дружеството с клиентски № [ЕГН], е В. С. Ч. – майка на жалбоподателката. Конкретно в жалбата се сочи, че след подмяна на средство за търговско измерване, отчитащо потребената електроенергия за имот, находящ се в [населено място], ул. „8-ми март“ №2, жалбоподателката е получила писмо от „ [фирма], с което е уведомена за начислена допълнителна сума вследствие на установено неизмерване на консумираната електроенергия за периода от 17.12.2018г. до 04.01.2019г. Сумата е начислена съгласно с фактура № [ЕГН], с падеж 28.03.2019 г., издадена на основание чл. 48 и чл. 51, ал. 1 от Правилата за измерване количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), за които в жалбата се сочи, че са отменени от ВАС.

Жалбата е изпратена за проверка и становище до [фирма] и [фирма].

Съгласно отговора на [фирма], фактура № [ЕГН] е корекционна, като се потвърждава, че същата е издадена на основание чл. 48 и чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ. Соци се, че корекцията е извършена на базата на предоставени от [фирма] Констативен протокол № 453580/04.01.2019 г. за техническа проверка и подмяна на СТИ /л.45 от делото/ и „Справка за коригиране на сметката за електрическа енергия“ от 26.02.2019 г. /л. 46 от делото/. Посочено е също, че при констатиране на неизмерване, непълно или неточно измерване на консумираното количество електрическа енергия [фирма] уведомява [фирма] за необходимостта да се извърши корекция на сметката, тъй като изчисляването, изготвянето на справка и коригирането на сметки за изминал период се извършва от [фирма] във всички случаи, когато [фирма] установи нарушения в целостта и функционалността на средствата за техническо измерване.

[фирма] от своя страна посочва, че Констативен протокол № 453580/04.01.2019 г. е съставен в присъствието на жалбоподателката като свидетел и в него е констатирано, че уредът не отчита консумираната енергия.

За резултатите от извършената проверка е изготвен доклад вх. № Е-Дк-692 от 24.10.2019г., който е разгледан на заседание на КЕВР на 31.10.2019г. по т.6 от протокола. Въз основа на него КЕВР е приела процесното Решение № Ж – 583 / 31. 10. 2019г./л. 24 от делото/, с което са дадени следните задължителни указания на [фирма] и [фирма]: по т. I.1 „ В седемдневен срок от получаване на настоящото решение [фирма] да анулира начислението на основание на Констативен протокол с № 453580/04.01.2019 г. количества електрическа енергия за обект, находящ се на

адрес [населено място], ул. „8-ми март“ № 2, с клиентски № [ЕГН] и да уведоми [фирма]“; по т. I.2 „В седемдневен срок след получаване на уведомлението от [фирма] [фирма] да анулира фактура с № [ЕГН]/18.03.2019 г., издадена на г-жа В. С. Ч. за клиентски № [ЕГН], на основание посочения в т.1 констативен протокол“; и т. I.3 „В седемдневен срок след извършените действия по т.1 и т. 2 [фирма] и [фирма] да уведомят Комисията за извършените действия.

Мотивите, с които е издадено процесното решение, са следните:

КЕВР е посочила, че с Решение № 2315 от 21.02.2018г. на Върховния административен съд по адм.д. № 3879 от 2017г. са отменени чл.48, чл.49, чл.50 и чл.51 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), на основание на които е издадена процесната корекционна фактура. Посочила е също, че съгласно §2 от ПЗР на ПИКЕЕ (обн., ДВ, бр.35 от 30.04.2019г.), процедурите по преизчисляване на количество електрическа енергия, уведомяване, фактуриране и уреждане на финансовите отношения с клиентите, които са започнали въз основа на констативни протоколи, съставени до влизане в сила на тези правила, се довършват по реда, действал към датата на съставяне на констативния протокол, като в случаите на съставените след 1.07.2018 г. констативни протоколи се взема предвид и действащата прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичния разход на операторите на съответните мрежи.

С оглед на това е направила заключение, че изготвената от електроразпределителното дружество „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ е издадена при липса на действащо нормативно основание и че не е спазен чл.54, ал.1 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на [фирма] (ОУДПЕЕЕМ), според който, случай на неточно измерване и/или неизмерване на електрическата енергия, установено при проверка по реда на тези Общи условия, [фирма] съставя констативен протокол и уведомява в срок от 7 дни клиента и [фирма] за преизчислените количества електрическа енергия.“ Според КЕВР, [фирма] не е спазило 7-дневния срок за преизчисляване на количествата електрическа енергия и уведомяване на г-жа Ч. и [фирма], с което е нарушило процедурата съгласно ОУДПЕЕЕМ.

Решението е изпратено до двете дружества с писмо изх. № Е-04-02-118/01.11.2019 г. /л. 27 от делото/, като видно от приложените на л. 28 известия за доставяне, същото е връчено на дружествата на 06.11.2019 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата на [фирма] е допустима по отношение оспорването на решението в т. 1 и т.3, и е недопустима по отношение на т. 2, тъй като в тази си точка решението има друг адресат ([фирма]) и за [фирма] не е налице правен интерес от оспорването на задължителните указания. Съответно за [фирма] жалбата е допустима относно т. 2 и т.3 от решението и у недопустима по отношение на т. 1, тъй като указанията на част имат за адресат [фирма], следователно само то има личен и пряк правен интерес да ги оспори.

Разгледана по същество, жалбата в допустимата ѝ за всеки от жалбоподателите части е ОСНОВАТЕЛНА.

Относно възраженията, че КЕВР се е произнесла по недопустима жалба, тъй като Р. Н. П. не е клиент на двете дружества за посочения обект, същите са неоснователни. Съгласно чл. 22, ал.1 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и

съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. В §1, т.41а от ЗЕ е дадена легална дефиниция на ползвател на мрежа - това е физическо или юридическо лице - ползвател на електропреносна и/или електроразпределителна мрежа, доставящо електрическа енергия в електропреносната и/или електроразпределителна мрежа или снабдявано от такава мрежа (т.1). Като наследник на В. С. Ч., която е била клиент на [фирма], и обитател на обекта, на който се потребява електроенергията, Р. Н. П. има качеството ползвател на мрежата по смисъла на §1, т. 41а, б. „а“ от ДР на ЗЕ, поради което има и право на жалба срещу оператора на мрежата.

Основният довод, който се излага в жалбата, е за липсата на материална компетентност на КЕВР да се произнесе. С оглед цитираната разпоредба на чл.22, ал.1 от ЗЕ и чл.142, ал.1 и чл.147 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Комисията се явява компетентна да разгледа и да се произнесе по подадената до нея жалба, доколкото същата касае изпълнението на задълженията на двете дружества по Закона за енергетиката. Решението е взето от компетентен колегиален орган по предвидения за това ред - на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ с единодушие - шест гласа „за“, от които четири са на членове на Комисията със стаж в енергетиката /л.29-35 от делото/.

Решението на Комисията обаче е необосновано.

Мотивите, с които КЕВР е приела жалбата на Р. Н. П. за основателна, са, че процедурата за начисляване на количества електрическа енергия не е следвало да бъде извършена по реда на отменените ПИКЕЕ, че справка за коригиране на сметката за електроенергия е издадена при липса на действащо нормативно основание и че е нарушена процедурата съгласно ОУДПЕЕЕМ. От така изложените мотиви обаче не става ясно кои свои задължения, произтичащи от Закона за енергетиката са нарушили двете дружества – жалбоподатели.

Действително, както посочва и КЕВР, редът, предвиден в чл.49 – 51 от ПИКЕЕ (отм.), е бил неприложим, тъй като е безспорно, че към датата на съставяне на констативния протокол (04.01.2019г.), на издаването на справка за коригиране на сметката (26.02.2019г.) и на корекционната фактура (18.03.2019г.) посочените разпоредби са били отменени с решения на Върховния административен съд. Неправилно обаче КЕВР се е позовавала на разпоредбата на § 2 от ПЗР от ПИКЕЕ (обн. ДВ, бр. 30.04.2019г.), доколкото новите ПИКЕЕ не са били в сила в периода януари – март 2019г., когато е съставен протоколът и са издадени справка и фактурата. Освен че неправилно се позовава на §2 от ПЗР на ПИКЕЕ, КЕВР не посочва и кой според нея е регламентираният ред, по който двете дружества са могли и е следвало да действат, а така не би могло да се установи и дали действително дружествата са нарушили някакъв правнонормативен порядък. Не се посочват и произтичащи от лицензията задължения, които жалбоподателите не са изпълнили. Практически единственото конкретно нарушение, което се сочи, е неспазването на 7–дневния срок по чл.54 от утвърдените ОУДПЕЕЕМ за уведомяване на клиента и на [фирма]. Това нарушение обаче, което е изцяло формално и несъществено по своя характер, не би могло да обоснове извод за неправилност по същество на действията на двете дружества. Освен това, макар да е в правомощията на КЕВР да одобрява общите условия на договорите (чл.21, ал.1, т.4 от ЗЕ), споровете относно изпълнението на клаузите на тези договори

са гражданскипорвани и следва да се разглеждат по реда на ГПК. На последно място, неизпълнението на посочената клауза (чл. 54, ал.1) от утвърдените на [фирма] ОУДПЕЕЕМ не би могло да се вмени на [фирма], тъй като същото не е страна и не е обвързано от тези Общи условия. Следователно, неспазването на 7-дневния срок от страна на [фирма] не може да бъде основание да се счита, че ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД е допуснало някакво нарушение, респективно че не е изпълнило свои задължения, произтичащи от нормативната уредба или издадената лицензия.

При това положение не може да се приеме за доказано, че двете дружества – жалбоподатели са нарушили своите задължения, произтичащи от ЗЕ, подзаконовите нормативни актове или от лицензията. Предвид изложеното, решението, с което КЕВР е приела жалбата на Р. Н. П. за основателна, и с което е дала задължителни указания на всеки от жалбоподателите, не съответства на материалния закон и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателите за присъждане на сторените по делото разноски съгласно представен списък.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] срещу Решение № Ж-583 / 31.10.2019 г. на КЕВР, в частта му по т. 1.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] срещу Решение № Ж-583 / 31.10.2019 г. на КЕВР, в частта му по т. 2.

Решението в тази му част има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОТМЕНЯ Решение № Ж – 583 / 31. 10. 2019г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на [фирма] и на [фирма] по 350 (триста и петдесет) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: