

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9013** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:52 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ВИП ПЛЮС - МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, редовно призовани, представляват се от адв. Е. Р., с пълномощно по делото и адв. С. В., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА РЗОК - В., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от директора на РЗОК-В. – д-р Д. чрез процесуален представител във връзка с даване ход на делото, както и становище по съществува на спора.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ВИП ПЛЮС-МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, [населено място], район В., [улица], партер, представлявано от управителя

д-р Л. И., чрез процесуалния представител - адв. Е. Д. Д. - Р. от АК - С., срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание №РД-11-1479/5/ от 27.08.2024 г. на Директора на РЗОК - В..

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 28.11.2024 г. от д-р Д. чрез процесуален представител във връзка с даване ход на делото, както и становище по съществуването на спора.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от адв. В. от 28.11.2024 г. и от 02.12.2024 г.

СЪДЪТ ДАВА разяснения по молбите от адв. В., приложени по делото.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приеме като доказателство по делото двустранния протокол от 11.05.2022г., подписан между НЗОК и „ВИП ПЛЮС-МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, който се изготвя в процеса на преговорите по сключване на договор, и който в протокол фигурират въпросните корсети, които сега се твърди, че не са налични в спецификациите и не са договорени между страните.

Представям Решение на Административен съд – Велико Търново по индивидуално дело, водено от родител срещу отказ на НЗОК със същите мотиви същите мотиви, идентични на мотивите изложени в поканата за неоснователно обогатяване, че касата не финансира изработването на корсети за сколиоза. Делото в приключило с влязло в сила решение, препис от което представям и моля да приемете.

На следващо място, считам че по делото следва да бъде допусната и назначена и СМЕ. Доколкото в настоящото производство следва да бъде установено дали са били налице медицинските индикации в наличните медицински документи за допускането на тези болнични средства и дали същите отговарят на спецификацията, която е одобрена от Надзорния съвет на касата. Считам, че тази насока следва вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да даде отговор на въпросите:

1. Налице ли са медицински индикации в наличните медицински документи за отпускане на помощно средство съгласно списък-спецификация, в сила от 01.07.2022 г., утвърден от Надзорния съвет на НЗОК, е код на помощното средство [ЕГН] за описаните в Покана за възстановяване на суми без правно основание № РД-11-1479/27.08.2024 г. на Директора на РЗОК-В. 72 броя случая ? Медицинската документация съответства ли на отпуснатите и предоставени ПСПСМИ?

2. Какви кодове е възможно да бъдат генерирани на всеки един етап от процеса по отпускане и изпълнение на помощните средства, предмет на настоящия съдебен контрол, съответно:

- от Лекарската консултативна комисия;
- при регистрация на заявяването и отпускането на ПСПСМИ;
- от НЗОК/РЗОК при одобряването;
- при изготвянето на протокола за предаването на ПСПСМИ; При отчитането му в специализирания софтуер;
- при заявяването за плащане на извършената услуга.

В поканата и в предхождащия констативен протокол са налице противоречиви и неотговарящи на действителността факти. Специализираният софтуер на различни етапи от производството допуска генерирането на различни кодове. В едни от

случаите, в началото на производството това са б-цифрени кодове, които дават общата група на съответното помощно средство.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете допълнение към жалбата, в което сме изложили още съображения относно незаконосъобразност на издадената писмена покана за възстановяване на суми. Във връзка с твърденията ни за нарушение на административнопроизводствените правила, и това че органът в провел една процедура три пъти, незаконосъобразно, моля да допуснете доказателствено искане на основание чл.190 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК да задължите НЗОК да представи документите посочени в допълнението, като считаме, че те са необходими за установяване на относими при спора факти относно спазване принципа на чл. 13 АПК и най-вече на административнопроизводствените правила, начинът, по който процедурата е разкрита, проведена и продължена.

Съдът, по направените доказателствени искания и предвид представените писмени доказателства от адв. Р., същите следва да бъдат приети и приложени към материалите по делото. Според съдебния състав, предвид и изразеното и докладвано в днешното съдебно заседание становище от ответника, като намери, че те са относими и допринасят за изясняване на фактическата обстановка, необходима за изводите на съда относно законосъобразността на оспорената Писмена покана, че следва да поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка, както и представените от адв. Р. писмени доказателства.

По отношение на искането в допълнението към жалбата, във връзка с писмени доказателства, съдът намира, че със същите мотиви следва да бъде уважено доказателственото искане, изложено от адв. В. във връзка с документи, които следва да представи ответникът. Тези документи са необходими за правилното решаване на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането за прилагане към делото на следните материали, а именно:

1. Писмо на управителя на НЗОК вх. № 35-00-452/26.03.2024г., с което е възложено РЗОК-В. да извърши проверка;
2. Констативен протокол № РД-11-533/3/27.06.2024г. на РЗОК- В.;
3. Писмо на управителя на НЗОК № 35-00-1157/18.07.2024г., с което е разпоредена повторна проверка за същия период;
4. Писмо изх. № 35-00-1157/1/ от 12.08.2024г. на РЗОК - В., с което РЗОК за втори път констатира, че няма нарушения.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок от съобщаването на ответника да представи посочените документи.

По отношение на искането за назначаване на СМЕ съдът намира, че следва да вземе становище от ответната страна, като му се изпрати копие от молбата от жалбоподателя, в която са поставени задачите към вещото лице от жалбоподателя,

като

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок от съобщаването на ответникът да изрази становище по искането.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да посочи вещо лице, което да изготви поисканата СМЕ, като СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че по направеното доказателствено искане ще се произнесе в закрито заседание, като назначеното вещо лице ще бъде уведомено да започне работа по експертизата след внасяне на определения в това закрито заседание депозит, вносим от жалбоподателя.

Предвид гореизложеното намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2025 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: