

РЕШЕНИЕ

№ 5292

гр. София, 29.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов
Мария Попова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2781** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 04.02.2013 г., постановено по НАХД № 10777/2012 г., Софийски районен съд (СРС), НК, 104-ти състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 1700 от 23.03.2011 г., издадено от началника на Митница Столична, с което на основание чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на [фирма], представлявано и управлявано от М. Г. С., за нарушение на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. като са отнети в полза на държавата акцизни стоки- 95 бр. кутии цигари, различни марки, без бандерол за платен акциз за Р.Б., подробно описани в НП.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от [фирма], с която се изразява искане атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Навеждат се доводи, че решението е постановено в противоречие с материалния закон и е неправилно. Според изложените аргументи, кутиите цигари без бандерол не са притежание на М. С. и не са били държани от нея, а част от тях били на клиенти на заведението, друга част-тези, намерени във фризера са били предназначени за лична употреба. Последното, касаторът счита като основание да бъде прието, че извършеното не представлява нарушение, поради което административнонаказателната му отговорност не следва да бъде ангажирана.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител юр.С.,

оспорва същата и изразява искане решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като прецени касационните доводи в жалбата и възраженията на страните, намира от правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

В първоинстанционното решение съдът е приел, че административнонаказателното производство за установяване на административното нарушение е започнало с извършване на проверка на 04.08.2011 г. от служители на Митница Столична в обект, стопанисван от касатора. По време на проверката, извършена в присъствието на управителя М. Г. С., в търговското помещение на проверявания обект са открити 95 броя кутии цигари, различни марки, без бандерол за платен акциз в р.Б.. Съставен е протокол N 1063/04.08.2011г., а с опис N 0002218/ 04.08.2011г., цигарите са отнети в полза на държавата.

Съставен е АУАН при условията на чл.40, ал.1 от ЗАНН за нарушение на чл.123, ал.2 от ЗАДС, връчен лично на управителя.

Срещу акта е депозирано възражение на 07.11.2011г., в което са изложени доводи, аналогични на изложените и в жалбата пред СРС и пред касационната инстанция.

Въз основа на съставения АУАН и съставените протоколи за оперативен контрол и опис, административнонаказващият орган е издал спорното НП, с което на осн.чл.123, ал.2 и чл.124, ал.1 вр. с чл.128, ал.2 от ЗАДС е наложил на касатора имуществена санкция в предвидения законов минимум от 2000лв. за това, че държи в търговско помещение- кафе-сладкарница, стопанисвана от ЕТ акцизни стоки без бандерол за платен акциз в Р.Б..

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от събраните по делото и приобщени към доказателствения материал писмени доказателства, както и от показанията на свидетеля Л.-актосъставител.

Първоинстанционният съд е потвърдил оспореното наказателно постановление като е приел, че при констатиране на нарушението, съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати процесуални нарушения на ЗАНН. АУАН съдържа всички задължителни реквизити в съответствие с разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. НП е издадено от компетентен орган. Спазени са формата и редът за издаването му и съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН реквизити. От обективна страна съдът е приел, че цигарите са акцизна стока и следва да бъде облепени с валиден български бандерол с валиден срок на същия. Кутиите с цигари, описани в протокола не са били предназначени за лична употреба са били държани от търговеца, стопанисващ търговският обект с търговска цел. Стоките са държани в търговски обект, предназначен за продажба именно на такива акцизни стоки- цигари и алкохол, като търговецът е имал разрешение за продажба и на такива стоки и обектът е бил предназначен за продажба и на такива стоки.

Последното е дало основание на първоинстанционния съд да се приеме, че от обективна страна е осъществен състава на нарушението по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС.

Така постановеното решение е правилно, постановено в съответствие с материалноправните разпоредби и при спазване на процесуалните правила и като такова следва да бъде оставено в сила.

Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на акта за установяване на

административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното наказателно постановление, тези на чл. 57 ЗАНН. Неоснователни са изложените възражения, че в АУАН и НП не са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В мотивите на АУАН и НП са описани извършените от проверяващите органи действия и установените факти и обстоятелства. Изпълнителното деяние в конкретния случай е .. държане и със самия факт, че акцизните стоки са държани от търговеца в стопанисвания от него търговски обект сам по себе си е достатъчен, за да се приеме, че налушението е съставомерно. Без значение е дали, кой и кога е оставил въпросните стоки в обекта. Правилно съдът не е кредитирал тезата на жалбоподателя, че част от цигарите са оставени от клиенти, тъй като в това твърдение липсва логика. Що се отнася до твърдението , че другата част от цигарите, открити във фризера са предназначени за лична употреба и са притежание на продавача в обекта, то предвид тяхното количество също няма логика да са предназначени за лична употреба и съдът правилно е приел, че и това твърдение е част от защитната теза на жалбоподателя.

Предвид изложеното, обоснован и правилен е изводът на първоинстанционния съд за наличие на административно нарушение по смисъла на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 100, ал. 1 от ЗАДС, тютюневите изделия, предназначени за местния пазар се продават само облепени с бандерол, а съгласно чл.64 от ЗАДС, образецът за бандерол се утвърждава със заповед на министъра на финансите, която се обнародва в ДВ.

По силата на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, на юридическо лице или едноличен търговец, което държи на склад или в търговско помещение, или в превозно средство, предлага, продава или превозва акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв.

Решението е валидно, допустимо и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд - София град, XIII-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решението на Софийски районен съд, НК, 104-ти състав от 04.02.2013 г., постановено по НАХД № 10777/2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :