

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29450

гр. София, 10.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
закрито заседание на 10.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

като разглежда дело номер **8657** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е касационна жалба от У. Ю., [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., против решение № 27550 от 17.08.2025 г., постановено по адм.д. № 8657/2024 г. на АССГ, 26 с-в, с което е отхвърлена жалбата на У. Ю., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., депозирана чрез пълномощник – адв. Т. И., САК срещу Решение № 8656/24.08.2024 г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗУБ е отхвърлена последваща, по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗУБ, молба за предоставяне на международна закрила (рег. № ЦУ-13-72 от 29.03.2024 г.) поради липса на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

С касационната жалба от жалбоподателя е направено искане за предоставяне на правна помощ за касационното производство. Към касационната жалба е представена декларация за семейно и имотно състояние, от която е видно, че У. Ю. за последните 12 месеца е получил доходи от трудови възнаграждения в размер на 2 000 лева, не разполага с имущество.

Съгласно чл. 213а, ал. 3 от АПК първоинстанционният съд се произнася по направено преди изпращане на делото искане за предоставяне на правна помощ.

Съдът счита така направеното искане за предоставяне на правна помощ за неоснователно.

Към жалбата, във връзка с която е образувано адм.д. № 8657/2024 г. по описа на АССГ, е налице представено пълномощно, с което жалбоподателят е упълномощил петима адвокати да го представляват пред всички съдебни власти във връзка с всички съдебни производства по ЗУБ, като няма данни за оттеглянето на това пълномощно. Упълномощените адвокати не са посочили изрично, че се отказват от процесуалното представителство на оспорвания пред ВАС, в конкретния случай съобщението за постановеното по делото решение е получено лично от адв. Т. И., упълномощен от У. Ю. с процесното пълномощно. Наличието на това пълномощно, за което няма доказателства да е оттеглено, налага изводът, че жалбоподателят и настоящ касационен

жалбоподател У. Ю. разполага с пет упълномощени адвокати, които са упълномощени да го представляват в настоящото съдебно производство до приключването му в последната съдебна инстанция. Едновременно с това подадената касационна жалба е достатъчно ясна и подробна, по отношение на същата не е налице изискването по чл. 212, ал. 2 от АПК за приподписване от адвокат, доколкото лицето е освободено от заплащане на държавна такса в производствата по ЗУБ, адвокатската защита не е задължителна по силата на закона и целите на правосъдието не налагат непременно предоставяне на правна помощ в казуса по делото, тъй като делото не представлява особена фактическа и правна сложност.

Ето защо искането за предоставяне на правна помощ за касационната инстанция следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения и на основание чл. 213а, ал. 3 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на правна помощ на У. Ю., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А. за производството по подадената от него касационна жалба с вх. № 27550/03.09.2025г. по описа на АССГ против решение № 27550 от 17.08.2025 г., постановено по адм.д. № 8657/2024 г. на АССГ, 26 с-в.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

Делото да се докладва след влизане в сила на настоящото определение.

СЪДИЯ: