

Протокол

№

гр. София, 13.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 13.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2768** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. И. - редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. А., назначена по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ М. редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заявление от 12.06.2019 г от адв. А., процесуален представител на жалбоподателката с представени писмени документи.

Предостави възможност на ответника да се запознае с представеното заявление и писмените документи.

Юрк.Г. – Не възразявам да се приемат представените със заявлението писмени

документи.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заявление от 12.06.2019 г от адв. А., с представени писмени документи.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Правото на целева помощ за заплащане на месечен наем се гради на две основания – по чл. 14 а от ППЗСП. Видно от приложената по делото настананителна заповед М. М. е настанена като четвърти член в семейството в общинското жилище, тя действа чрез своята майка и се ползва със самостоятелно право за получаване на целева помощ уредена в Закона за хора с увреждания чл. 72, т. 5, във вр. с чл.69. Претендирам, че директора на агенцията и служителите са нарушили вмененото им задължение по чл. 21 да направят индивидуална оценка на потребностите във вр. с изготвения от тях социален доклад. Процесната заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Издадената заповед е немотивирана, необоснована.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Заповедта е законосъобразна. Представям писмени бележки. Факта, че лицето има дете, което е навършило 18 г и живее при нея многократно е консултирано, че то е по закона за хора с увреждания, а не по закона за социално подпомагане и би могла да бъде консултирана. Лицето не е предприело тези действия.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 -дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

