

Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5527** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.23 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Ц. В.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище – молба от ищеца, ведно с разпореждане на ТП на НОИ – С. област, чрез адв. П., постъпила в съда на 25.11.2020 г. с направени доказателствени искания. Препис от становището е изпратено на ответника.

ДОКЛАДВА становище на ответника, във връзка със становище – молба на ищеца по отговора на исковата молба, постъпило в съда на 1.12.2020 г.

Адв. П.: Заявявам, че се отказвам от искането си за изискване на материалите от МЗ. Не поддържам искането за експертиза. Поддържам искането за разпит на свидетел, който вода в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. И.: Считам, че не следва да се допуска разпит на свидетел. Ако съдът допусне такъв, не възразявам да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Отказвам се от разпит на моя свидетел – д-р К., тъй като същият почина преди месец. Представям акт за смърт. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допуснат поисканите доказателства. Няма пречка да се разпита който и да било свидетел. Указанията му като гласни доказателства, ще се преценяват след приключване на съдебното дирене и преди изготвяне на решението по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваното разпореждане на ТП на НОИ – С. област, към писменото становище на ищеца от 28.6.2018 г.

ПРИЕМА препис-извлечение от акт за смърт.

Предвид оттегляне на искането по чл.192 ГПК от ищеца, съдът не се произнася по това искане.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел на ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ въведен в залата.

СНЕМА самоличност на доведеното лице:

С. Н. В., 51 г., омъжена, неосъждана. Съпруга на Х. В.. С адрес: [населено място], [улица]

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. П.: Съпругът ви сам ли посещаваше лекарската комисия към Д. XXII – С.?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Не, винаги е бил с мен, защото той не е в състояние да се движи сам и да шофира. Абсолютно всеки път е придружаван от мен.

Адв. П.: От колко на брой лекари се състоеше комисията?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Документално е от трима, но когато ние сме били там, само д-р К.. Винаги срещите са били с него.

Адв. П.: Какво беше отношението на д-р К. към вашия случай?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Първите шест месеца, когато трябваше да се взима болничния лист, всичко беше наред. След шестия месец каза, че ще ни изпрати на ТЕЛК комисия за преосвидетелстване и издаване на болничен лист. Тогава започнаха нашите неволи, защото отидохме на ТЕЛК, но той каза, че сме в процедура, не трябва да се притесняваме от нищо, всичко ще мине, такава била процедурата и след като се явихме на ТЕЛК, се оказа, че вече имаме проблем, защото в протокола ни не е записано, че трябва да получи временна неработоспособност – болничен лист, а беше записано само преосвидетелстване.

Адв. П.: Как се чувстваше Х. през цялото това време?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: В много тежко здравословно състояние, защото това е онкологично заболяване, което е свързано със страничните действия от имунотерапията, която му се прилага, другото е, че не може да ходи и шофира и в повечето време трябваше да лежи. Притесняваше се най-вече и за работа си, защото нито може да даде на работодателя си болничен лист, нито нищо. Когато говорихме с

д-р К. поне да пусне отпуска, за да сме сигурни, че няма да бъде уволнен, той каза: „не, вие сте в процедура, никаква отпуска“, като даже и ми повиши тон, че няма да ми повтаря, че няма смисъл от отпуска, тъй като сме в процедура. Всичко това ми се отрази и на мен много зле, тъй като съм диабетик.

Адв. П.: След като получихте експертното решение от ТЕЛК, какво се случи с този болничен лист, за времето, за което искахте? Какво ви каза д-р К.?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Каза ми: „Вече имате ТЕЛК, където пише, че трябва да се явите на Т., така че всичко е наред и продължаваме процедура и като се явите на Т., тогава ще дойдете и ще ви издам болничен лист. Тогава за пореден път, аз попитах за отпуска – платена, неплатена. Той каза – не. Вие сте в процедура.

Адв. П.: Последното експертното решение, с което е дадена 95 процента трайна неработоспособност е с валидност 01.01.2021 г., т.е. е изтекло. Какво се случва към днешна дата?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Към днешна дата ние сме отново в процедура, защото той заболя от ковид, но вече сме с редовни документи, защото заради обстановката се удължи срокът на ТЕЛК. Тъй като той лежа в I-ва Градска болница, заради влошено здравословно състояние заради ковид, в момента ни издадоха протокол, за издаване на болничен лист, защото по принцип той няма право без ТЕЛК комисия да се издаде болничен.

Адв. П.: Този протокол същият ли беше, като предходния?

Адв. И.: Възраavam. Това няма общо с предмета на делото. Това е съвсем различен протокол за съвсем различно нещо.

Адв. П.: Това е за да се установи, какво е отбелязано в протокола. Защо това експертно решение е с дата петнадесети януари, и е написано, че е получено от Х. на същата дата, а пише дата за прекратяване на парично обезщетение 24.11.2018 г.

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Това го каза и председателят на ТЕЛК комисията – Д., че след като в протокола, с който ЛКК изпраща, не е написано, че трябва да се издаде болничен лист за временна нетрудоспособност, единственото нещо, което може да направи той и да ни помогне е да напише дата за освидетелстване 24.11.2018 г., за да може ЛКК да ни издаде болничен.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

Адв. И.: Вие какво образование имате?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Средно специално.

Адв. И.: Прочетохте ли експертното решение на ТЕЛК, преди да се върнете в ЛКК и знаехте ли, че там пише, че датата на прекратяване на паричното обезщетение за временна неработоспособност е 24.11.2018 г.?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Да прочетох.

Адв. И.: Защо тогава искахте болничен за този период, след като там изрично пише, към тази дата се прекратява?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Ние искаме болничен, защото съпруга ми е в тежко здравословно състояние.

Адв. И.: Защо не обжалвахте решението на ТЕЛК?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Ние не може да обжалваме решението на ТЕЛК, защото същото решение е 95 процента и ТЕЛК се е произнесъл във връзка с инвалидизиране и установяване на процент. В наредбата пише, че трябва да имаме протокол от ЛКК за издаване на болничен лист и те не могат да издадат болничен лист, без да е вписано това нещо в протокола, с което ни изпращат за ТЕЛК. Ние се връщаме в ЛКК, защото

той не е бил на работа два месеца, в които бяхме в процедура, и нито взимаше заплата, защото ни каза да не ходим на работа, понеже ще има болничен, нито има болничен, ние бяхме в нищото.

Адв. И.: Обясниха ли ви, след като са били толкова подробни, че съпругът ви може да получава пенсия за инвалидност, след като от 24.11. му се прекратява паричното обезщетение за временна неработоспособност и му се признава за дата на инвалидизиране?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Обясняват, че може да получава пенсия за инвалидност, но той няма право да получава пенсия за инвалидност.

Адв. И.: Защо няма право да получава пенсия за инвалидност?

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Защото в последствие стана пенсионер по старост и възраст.

Адв. И.: Знаете ли, че когато имате право на две пенсии, можете да получавате едната и 50 процента от другата.

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Обясниха, че най-добрият вариант е да се ползва старости възраст, защото е в по-висок размер.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетелката приключи и тя напусна залата.

Във връзка с оттегляне на искането за допускане на съдебно- медицинска експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА СМЕ поискана в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ указва на ищеца чрез процесуалния му представител, че не сочи доказателства за размера на иска за имуществени вреди и за размера на исковите за законната лихва за минал период от време.

Адв. П.: Имам уточнение към исковата молба от 28.7., като съм изпълнила указанията на съда по отношение на точния размер на имуществените и неимуществените вреди и на лихвата. За размера доказателствата, които соча са таблицата, която ни е дадена от НОИ, като съм се базирала на тези изчисления. За размера на иска за имуществените вреди представям доказателство под № 22 към исковата молба, приложена в гр.дело № 8120/2020 г. За лихвите не представям доказателство към този момент.

Адв. И.: Не възразявам за размера да се ползва дадената от НОИ таблицата .

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Акцесорният иск за лихви се уважава при уважаване на главния иск.

Адв. П.: Няма да представям доказателства за лихвите, само моля, да вземете предвид доказателствата за главницата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателство по делото всички материали приложени по гр. дело № 8120/2020 г. по описа на СРС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Не може да се търси отговорност от ТЕЛК в каквато посока се навежда от ответната страна, тъй като ТЕЛК се е произнесла по въведеното искане в протокола на ЛКК към ХХII Д. – С., и няма задължението ТЕЛК, по свой прочит да се произнася по въпроси, за които не е сезиран чрез протокола. Именно това бездействие, този пропуск на ЛКК, при изготвянето на този така важен документ, е единствената причина за липсата на болничен лист в претендиращия период, за което доверителят ми е понесъл претендираните имуществени вреди, а като се има предвид и днес дадените свидетелски показания, е претърпял и неимуществени такива. С оглед тежкото му състояние са му били причинени и противоположни за състоянието му стрес. Съобразно всички изложени от нас аргументи, моля да уважите исковата молба заедно с уточненията към нея. Претендирам разноски. Представям списък с разноските и договор за правна помощ и съдействие. Моля съдът да се произнесе и по внесената пред СРС държавна такса.

Адв. И.: Считам ищцовата претенция за изцяло неоснователна и недоказана. Видно от всички събрани по делото писмени доказателства, ЛКК на представляваното от мен дружество е издала болнични листа на ищеца за период от 180 дни в изпълнение на задълженията си по наредбата. След което, е изпратила от ищеца за преглед от ТЕЛК, като обратно на всичко изложено от ищеца, включително и от свидетеля в днешното съдебно заседание протокола, с който е изпратен пред ТЕЛК, като основание е написано преценка на трудоспособността, т.е. както временна така и трайна. Решението на ТЕЛК не е оспорено от ищеца. В него като дата наинвалидизиране е приет 24.11.2018 г. и от тази дата изрично е записано, че не следва да се издават повече болнични за време на неработоспособност. Ищецът е имал и право на пенсия за инвалидност, а тъй като явно е имал право и на такава за осигурителен стаж и възраст, е можел да се възползва от разпоредбата на чл. 101, ал. 3, КСО и да получава една пенсия в пълен размер, а другата в размер на 50 процента. От страна на ЛКК не са извършени абсолютно никакви нарушения на процедурата, а напротив. Всички действия на ЛКК са съобразно изискуемите нормативни документи. Колкото до иска за неимуществени вреди считам, че въобще няма вреди и не следва да се присъждат неимуществени вреди. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам разноски съгласно списък. Доказателства за изплащане на същите съм приложила към отговора на исковата молба. Съгласно законовите разпоредби, лекарят не е отказал, а е нямал право да издава болничен лист. ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение и двата иска, като неоснователни и недоказани, както този за имуществени, така и този за неимуществени вреди. Считам, че не е имало основание да се издава болничен лист за временна нетрудоспособност, поради заболяване на ищеца. Не е доказан самият отказ да се издаде такъв болничен лист, тъй като свидетелят на ответника е починал – този, който според исковата молба е трябвало да издаде болничен лист и до когото е било отправено устното искане на В.. Не се установи, след като е получил хипотетичния отказ на починалия лекар, защо В. не е отишъл в ръководството на ХХII Д. - С. и не е потърсил съдействие за издаване на болничен лист от друг лекар, било при това Д. или при друго.

По отношение на неимуществените вреди не е представено доказателство за естеството и интензитета на такива вреди. Не е доказан самият факт, да са настъпили неимуществени вреди – морални терзания на ищеца В., поради несправедливия според него отказ, да се издаде болничен лист. Считам, че и двата иска следва да се оставят без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: