

РЕШЕНИЕ

№ 28010

гр. София, 12.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5494** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 45в, ал. 1 от ЗУБ, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на А. Г. ЛНЧ: [ЕГН]. търсещ закрила от И. адрес: Помещение от затворен тип (ПЗТ) към Транзитен център - П. на ДАБ при МСр [населено място], общ. С., обл. Х., против Решение № РПЗТ-20 от 17.04.2026 г. на председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за това, че решението е незаконосъобразно поради допуснати при постановяването му съществени нарушения на административно-производствените правила и е в противоречие с приложимия материален закон. Твърди се, че жалбоподателя не е бил запознат с документите постъпили от ДА"НС" до ДАБ, Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на председателя на ДАБ.

В съдебно заседание жалбоподателят А. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. И. Н., определена от САК.

Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят А. Г. на 17.04.2026 г. е подал молба за предоставяне на международна закрила

по описа на ТЦ-П., същият е гражданин на И., от мъжки пол, [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН]. На същата дата чуждият гражданин е регистриран като лице, търсещо закрила в Република България. Към настоящия момент административното производство за предоставяне на международна закрила на чуждия гражданин не е приключило.

В ДАБ при МС е постъпило писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ с вх. № 2-40/16.04.2026 г., според което за А. Г. има сериозни основания да се предполага, че представлява заплаха за националната сигурност и следва да бъде настанен в помещение от затворен тип по време на производството по разглеждане на молбата му за предоставяне на международна закрила.

По делото са приети представените от ответника писмени доказателства: докладна записка, декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗУБ, и др.

Издадено е оспореното Решение № РПЗТ-20 от 17.04.2026 г. на председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, А. Г. ЛНЧ: [ЕГН]. търсещ закрила от И. е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанията или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Решението е връчено на жалбоподателят на 17.04.26 г.

Ответника е представил административната преписка по повод постановено решение.

Председателят на ДА „НС“ е представил доказателства, същите са приложени по делото.

Представените документи по делото са приети с протоколно определение на съдът.

Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство вх. № 18056/20.04.2026 г. по описа на АССГ, е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 45в, ал. 1-3 ЗУБ чужденец, търсещ международна закрила, се настанява в център от затворен тип с мотивирано решение на председателя на Държавната агенция за бежанците, след преценка за принадлежността на чужденеца към уязвима група. Решението по ал. 1 се издава в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване, както и възможността за предоставяне на безплатна правна помощ и представителство.

Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – председателя на ДАБ съгласно чл. 45в, ал. 1 ЗУБ. Кумулативните предпоставки за налагане на мярката по чл. 45б, ал. 1, т. 1 от ЗУБ са две: невъзможност за ефективно приложение на по-лека мярка по чл. 45а и преценка на всеки индивидуален случай. Същото е мотивирано от фактическа и правна страна съобразно чл. 45в, ал. 3 ЗУБ. Противно на твърденията на жалбоподателя, в акта са посочените фактическите и правни основания за издаването му по чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ, без да съществува изрично законово изискване за посочване на отделна, конкретна информация, защо лицето представлява заплаха за националната сигурност, още повече, че в случая тези данни представляват класифицирана информация. В разпоредбата на чл. 45б, ал. 1 от ЗУБ е предвидено, че когато не може да бъде ефективно приложена мярката по чл. 45а и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец, търсещ международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, при наличие на някоя от изрично посочените в т. 1 – т. 4 предпоставки, включително когато това се налага с цел защита на националната сигурност или обществения ред. Съгласно чл. 58, ал. 9 от ЗУБ, Председателят на ДАБ е длъжен да поиска становище на ДАНС. В настоящия случай административният орган е обосновал решението за принудително настаняване на

жалбоподателят в помещение от затворен тип, поради постъпило писмо с вх. № 2-40/16.04.2026 г., от Държавна агенция "Национална сигурност" /ДАНС/, от което е установено, че спрямо същия следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Безспорен по делото е фактът на получаване на отговор на ДАНС, както и неговото съдържание. Тази фактическа обстановка изпълва хипотезата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ - настаняване в център от затворен тип, когато това се налага с цел защита на националната сигурност.

Правото на защита на жалбоподателя не е нарушено в хода на образуваното административно производство с оглед изложените твърдения, че не е запознат с писмото на ДА"НС". Предвид секретния характер на съдържащата се в писмото информация незапознаването на чужденеца с мотивите му не съставлява съществено процесуално нарушение. В хода на обжалване на решението оспорващият е упражнил в пълен обем правата си като страна в процеса с оглед възможността за запознаване с всички документи приложени и приети по делото, които са послужили за издаване на обжалваният в настоящото производство административен акт.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно и не са налице отменителните основания по чл. 146, т. 1 – 5 от АПК, а жалбата като неоснователна, следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 54 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Г. ЛНЧ: [ЕГН]. търсещ закрила от И., с адрес: Помещение от затворен тип (ПЗТ) към Транзитен център - П. на ДАБ при МС [населено място], общ. С., обл. Х., против Решение № РПЗТ-20 от 17.04.2026 г. на председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.