

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5953

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разглежда дело номер **10876** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба от „Пепко България“ЕООД срещу Заповед №347/22.05.2024г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание на чл.68л, ал.1, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал.4, вр. чл. 68д, ал. 1, предложение 1 ЗЗП е забранено на дружеството-жалбоподател при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: да предоставя невярна и подвеждаща информация относно продажната цена чрез поставена табела с надпис „От 10лв.“ над щендери с предлагани за продажба стоки. Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материално-правните норми -чл.146, т.3 и т.4 АПК. Твърдените съществени нарушения на административнопроизводствените правила са аргументирани с доводи за неуведомяване на дружеството за началото на административното производство и лишаването му от възможността да участва в производството по издаване на акта, като упражни правата си по чл.35 и чл.36 АПК да прави възражения и да представя доказателства. Противоречието с материалноправните норми се аргументира с твърдения за неосъществяване на фактическия състав на забраната за нелоялна заблуждаваща търговска практика.

В съд.з. жалбоподателят „Пепко България“ЕООД, чрез адв.М., поддържа жалбата. Прави искане и за прогласяване на оспореният акт за нищожен. Претендира направените по делото съдебни разноски.

Ответникът-председателят на КЗП не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания и доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Обжалваната Заповед №347 е издадена на 22.05.2024г. от С. А., в качеството му на председател на Комисията за защита на потребителите.

Съгласно представеното в последното по делото съд.з. Решение №345/22.05.2024 на Министерски съвет, обаче, С. С. А. е освободен като председател на Комисия за защита на потребителите и е определена като председател М. А. Ф..

Съгласно чл. 165, ал. 1 ЗЗП, КЗП е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С.. Тя е колегиален орган към министъра на икономиката и индустрията с регионални звена на територията на страната. По силата на чл. 165, ал. 2, изр. 1 ЗЗП, КЗП се състои от трима членове, в т. ч. председател, които се определят за срок 5 години с решение на Министерския съвет и се назначават от министър-председателя. Също така, съгласно чл. 19, ал. 2, т. 4 ЗА за органи на изпълнителната власт се считат и държавните комисии. Съгласно чл. 50, ал. 1 ЗА държавната комисия е колегиален орган към Министерския съвет или към министър за осъществяване на контролни, регистрационни и разрешителни функции по прилагането на закон или постановление на Министерския съвет. Председателят и членовете на държавната комисия се определят с решение на Министерския съвет /чл. 50, ал. 4 ЗА/, като договорите с тях се сключват, изменят и прекратяват от министър-председателя /чл. 50, ал. 5 ЗА/.

В тази връзка при преценката си относно валидността на оспорения акт, с оглед компетентността на неговия издател, съдът намира, че делото е останал неизяснено от фактическа страна относно момента на встъпване в длъжност на новия председател и освобождаването на постановилия акта С. А.. Предвид изложеното, ще следва да бъде отменен дадения ход на делото по същество и да се укаже на ответника да изложи съображения и представи доказателства относно конкретната дата на освобождаването на А. и на въспването на Ф. – напр. заповедите на министър-председателя по чл.165, ал.2 ЗПП, договори, данни от регистъра за трудовите договори на НАП, ведомости, акт за встъпване в длъжност или др.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 20.01.2025г. по адм.д.№10876/2024г. на АССГ за приключване на съдебното дирене и даване ход на делото по същество и

ВРЪЩА делото във фазата на съдебното дирене.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването му да изложи съображения и представи по делото доказателства относно лицето заемало длъжността председател на Комисия за защита на потребителите към 22.05.2024г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест на доказване обстоятелството, че към издаването на Заповед №347/22.05.2024г. С. А. е бил председател на Комисията за защита на потребителите.

НАСРОЧВА с.з. по делото за 24.03.2025г. от 14,20 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: