

РЕШЕНИЕ

№ 6367

гр. София, 04.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6449** по описа за **2021** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по повод на касационна жалба вх. № 23302 от 01.07.2021 г. по описа на Административен съд - София град и вх. № 21035877 от 17.06.2021 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от началника на Гранично полицейско управление – С. към Регионална дирекция „Гранична полиция – Аерогари“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР срещу решение № 20120169 от 19.05.2021 г., постановено по НАХД № 17700 от 2019 г. по описа на СРС, НК, 101-и състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 95 от 09.10.2017 г., издадено от началник на ГПУ – С. към РДГП-АЕРОГАРИ-ГДГП -МВР, с което на Авиокомпания „БЪЛГАРИЯ ЕР“ ЕИК[ЕИК], на основание чл. 51 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба, с която се иска неговата отмяна. Касаторът твърди, че същото е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Сочи се, че безспорно е установено извършеното нарушение. Моли съда за отмяна на постановеното решение и потвърждение на НП. В съдебно

заседание, касаторът - редовно призван, представлява се от юрк. Н., която поддържа жалбата, моли за отмяна на решението на СРС, на основания, подробно описани в жалбата. Претендира присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Авиокомпания „БЪЛГАРИЯ ЕР“, редовно призван, не се представлява. По делото е постъпил писмен отговор на касационна жалба, в който същата се оспорва като неоснователна. Излага подробни съждения в подкрепа на своята позиция. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила като законосъобразно и прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Н., дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на касационно оспорване е решение от 19.05.2021 г., постановено по НАХД № 17700 от 2019 г. по описа на СРС, НК, 101-и състав. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл. 211, ал. 1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл. 218 във вр. с чл. 220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗАНН. С оспореното решение районният съд е отменил обжалваното НП, след като е приел, че в административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, с които се нарушава правото на защита на санкционираното лице. СРС е констатирал, че актът за установяване на административните нарушения /АУАН/ и НП са издадени при нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т.6 от ЗАНН, тъй като в двата документа не е налице точно и ясно описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено. Посочено е, че с акт за установяване на административно нарушение № 88 от 27.07.2017 г. /бл.№ 744803/ на началник смяна при ГКПП – Аерогара С. е установено, че на 30.05.2017 г. около 06.00 часа при осъществяване на гранична проверка на пристигащи пътници с полет FB 564 от Л., след като е бил длъжен да провери документите за пътуване преди да извърши услугата по превозване на лицето Н. Д. – [дата на раждане] , гражданин на И., превозвачът авиокомпания „БЪЛГАРИЯ ЕР“ го е превозил до Република България без валидна виза или разрешение за пребиваване, като е издал превозни документи – билет и бордна карта. В акта е посочено, че с горното превозвачът е нарушил чл.20, ал.1, т.1 от ЗЧРБ.

Въз основа на акта е издадено атакуваното наказателно постановление № 95 от 09.10.2017 г. на Началник ГПУ – С. към РДГП – Аерогари – ГДГП – МВР, с което на авиокомпания „БЪЛГАРИЯ ЕР“ на основание чл.53 от ЗАНН и чл.51 от ЗЧРБ е

наложена „имуществена санкция” в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл.20, ал.1, т.1, във вр. с чл.19, ал.1, т.1 от ЗЧРБ. В наказателното постановление към фактическото описание на нарушението, съдържащо се в АУАН, са допълнени следните обстоятелства, а именно, че граничната проверка е извършена на посочената дата в [населено място], на ГКПП – Аерогара С., като по този начин е очертано мястото на нарушението, като към данните на лицето Н. Д. - гражданин на И., е посочен паспорт Р2942710, издаден на 05.05.2016 г. Нарушението, за което на превозвача е ангажирана административно-наказателна отговорност с издаденото наказателно постановление, е описано по следния начин – „същият е превозен до Република България без валидна виза, въпреки задължението на превозвача преди да предостави услугата по превозване на лицето авиокомпанията не е проверила наличието на валиден документ за пътуване и виза, когато такава се изисква, като е издала билет и бордна карта на пътника и го е превозила до Република България, с което е нарушила чл.20, ал.1, т.1 във вр. с чл.19, ал.1, т.1 от ЗЧРБ.

Горната фактическа обстановка съставът на СРС е установил от показанията на свидетелите А. К. Х. и В. Б. С., както и от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

Съставът на въззивния съд е констатирал, че видно от съдържанието на акта за установяване на административно нарушение в него е посочено единствено, че санкционираната авиокомпания е превозила лицето Н. Д. – роден на 14.10.1077г., гражданин на И., без валидна виза или разрешително за пребиваване. В наказателното постановление към данните на превозеното лице е добавен паспорт Р2942710, издаден на 05.05.2016 г., като е посочено, че лицето е било превозено до Република България без валидна виза, като преди да предостави услугите авиокомпанията не е проверила наличието на валиден документ за пътуване и виза, когато такава се изисква.

Съгласно разпоредбите на чл. 20, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ превозвачът, който превозва по въздух до Република България чужденци, преди да извърши услугата е длъжен да установи наличието и валидността на документа за пътуване и на визата, когато такава се изисква, както и дали същите съдържат явни преправки, зачертавания, заличавания, добавки и други в данните, следи от подмяна на снимката, както и дали изображението на снимката позволява установяване на самоличността на притежателя; Чужденец, който влиза в Република България или преминава транзитно през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава: редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава е необходима. В конкретния случай не е посочено какво точно не е извършил превозвача: не е установил наличието и валидността на документа за пътуване и на визата, когато такава се изисква; дали същите съдържат явни преправки, зачертавания, заличавания, добавки и други в данните, следи от подмяна на снимката; дали изображението на снимката позволява установяване на самоличността на притежателя или дали чужденецът притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава е необходима. Липсата на ясно и конкретно описание на нарушението и на съставомерните му признаци нарушават правото на защита на санкционираното лице и е основание за отмяна на НП.

От изложеното следва, че в хода на административно-наказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, които са неотстраними и са основание за отмяна на оспореното НП. Обжалваното решение на СРС е правилно и

следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна.
Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1,
изр.второ от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.05.2021г., постановено по НАХД № 17700/20198 г.
по описа на Софийски районен съд, НО, 101-и състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: