

Протокол

№

гр. София, 28.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3594** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Плодовита“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. К., с пълномощно на лист 134 по делото.

Ответникът - Министър на земеделието: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриконсулт П. П., с пълномощно на лист 131 по делото. В днешното съдебно заседание представлява актуално пълномощно.

Вещото лице Р. С. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 21.11.2022 година заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза в частта, касаеща специалност геодезия, фотограмметрия и картография, изготвена от вещото лице Р. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която

труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

Адвокат К.: Запознати сме със заключението и нямаме възражения относно срока за депозирането му. Не възражявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт П.: Запознати сме със заключението. Нямаме възражения по срока за депозирането му. Не правя възражение срещу изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Р. С. К., български гражданин, неосъждан, без отношения, дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Оспорвам заключението в частта, в която е базирано върху протокола от извършена теренна проверка от 20.09. 2021 година и снимковия материал към него, тъй като по отношение протокола е открито производство за оспорване по отношение неговата автентичност, което е висящо. Вещото лице е пропуснало да отговори на уточнителния въпрос, който сме поставили с молба от 01.07.2022 г. Моля, ако може, вещото лице да отговори в днешното съдебно заседание. Въпросът ни е: при съпоставка между снимките по административната преписка и други налични снимки (сателитни, самолетни и други такива) от независими източници – Г. ърт (G. E.) и др., посредством които може да бъде направена проверка на историческите изображения на процесния парцел за периода на Кампания 2021, може ли да бъде направен извод, че процесният парцел е бил обработваем? Във връзка са въпроса, съм направила разпечатка на цветно копие. Искам да попитам вещото лице дали е запознато с тези изображения, след което същите да бъдат приети като доказателства по делото. Тяхната дата е 30.03.2021 година.

Вещото лице К.: Изследвал съм ги и съм го посочил в експертизата. Доколкото си спомням съм казал, че поради големия период от време между датата на тези изображения и датата на теренната проверка двете не са съвместими. От ортофотокартата от 30.03.2021 г. ясно се вижда, че към тази дата вече са били извършили земна обработка – парцелът е бил изоран и почвата е обработена за Кампания 2021.

Адвокат К.: Може ли да се направи извод, че към 30.03.2021 г. парцелът е бил обработваем?

Вещото лице К.: Към месец март теренът е бил обработваем. Към края на месец

септември вече е бил обрасъл с трева.

Адвокат К.: Би ли могло да се твърди, че заключението в експертизата е базирано единствено на протокола от теренната проверка от 20.09.2021 г.?

Вещото лице К.: Аз не си отменям заключението за това, че към края на месец септември парцелът изглежда затревен и в лошо състояние. Това може да се дължи на прекалено влажна година и на това, че ако технологията на отглеждане на малини е такава, че не е необходима поддръжка след обирание на плода, то тогава няма логика да се почиства парцела, освен за да се поддържа в добро състояние. От снимката много ясно се вижда, че към 30.03.2021 г. парцелът е бил обработван.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юриисконсулт П.: Според Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи необходимо ли е земеделските стопани да поддържат площите през цялата година в добро състояние?

Вещото лице К.: Да така е. По време на проверката е имало трева в парцела.

Юриисконсулт П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените от процесуалния представител на жалбоподателя снимки-извадка от Г. ърт (G. E.) с обозначен номер на имота на жалбоподателя.

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-техническа експертиза в частта, касаеща специалност геодезия, фотограметрия и картография, изготвено от вещото лице Р. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 30.09.2022 г. депозит (л. 162 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Поддържам жалбата и аргументите изложени в същата. От събраните доказателства и приетите експертизи може да бъде формиран обосновен извод, че с оспорваната заповед процесният земеделски имот незаконосъобразно е бил изключен

от специализирания слой площи, допустими за подпомагане за Кампания 2021 година. С оглед изложеното, моля да отмените обжалваната заповед и да върнете преписката на административния орган със задължителните указания за прилагане на нормативните актове и за ново произнасяне. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски по делото и представям актуален списък на разноските с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите законосъобразността на административния акт издаден от министъра на земеделието по съображенията изложени в писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание и моля да приеме. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатското възнаграждение за насрещната страна като прекомерно и моля да бъде определено в размер съобразно съдебната практика и Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ препис на жалбоподателя от депозираните писмени бележки на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: