

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **9962** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. чрез АДВ. С. Н. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В РЕПУБЛИКА И., ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ "КОНСЛУСКИ ОТНОШЕНИЯ" - МВнР ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ И. А. - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмена молба от 03.12.2024 г. на стр.юрк. П. от Дирекция „Миграция“-МВР, която заявява, че изисканите документи не могат да бъдат представени, тъй като издаването и съгласуването на визи тип „С“ не е от компетентността на дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА писмо от 06.12.2024 г. от ДАНС, която уведомява съда, че подаденото от апликанта заявление за издаване на виза не подлежи на съгласувателна процедура с

ДАНС, тъй като е кандидатствал за краткосрочна виза с цел заетост като сезонен работник.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА молбата от 03.12.2024 г. от Дирекция „Миграция“-МВР, както и писмото от 06.12.2024 г. от ДАНС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и да отмените постановения отказ. Същият на първо място няма никакви мотиви освен бланкетно направен договор. Този отказ, така както е постановен, въобще не може да се разбере какви точно факти и мотиви стоят реално за направения отказ. Жалбоподателят при кандидатстването си за виза е представил всички необходими документи, трудовият му договор е регистриран в Агенцията по заетостта, представени са самолетни билети, представени са декларации. Със самата жалба представихме и допълнителни документи. Дружеството действително искаше да го наеме и той да дойде да работи. Дори и да се приеме, че той кацне на територията на друга държава, членка на ЕС преди да дойде в България, причината за това е, че няма директни полети от Д. до С. и винаги се прави прекачване. Моля да ми бъдат присъдени разноските за държавна такса, не претендираме друго.

ЮРК. К. - Жалбата е неоснователна и недоказана. В. режим има превантивен характер. Създаден е с цел да защити сигурността в цялото Ш. пространство. От външния лист - националният орган има правото и задължението да основават своите решения на така наречените индикации, т.е. те не дължат с абсолютна точност и сигурност, че кандидатът непременно представлява заплаха, по какъвто и да е начин, но при наличието на някаква индикация, които до някаква степен са субективни те могат да постановят отказ, какъвто е и конкретния случай. Лицето има издадена предходна виза от Румъния, за която, обаче няма данни, че е била ползвана.

Реплика АДВ. К. - Лицето е получило виза в Румъния. Според дирекция „Миграция“ в друга държава той може да използва румънската виза, не му е трябвало българска виза. Очевидно това лице не е получило работа в Румъния и съответно е потърсило друга възможност, получило е работа в България.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че така подадената жалба е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: