

РЕШЕНИЕ

№ 20536

гр. София, 18.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2649** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Г. В., чрез пълномощника адв. Р. Р., срещу Решение № Ж - 146 от 14.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по подадената от дружеството жалба с вх. № Е-13-62-226/16.11.2023г.

Жалбоподателят счита решението за издадено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административно производствените правила. Конкретизира се, че ответника не е обсъдил релевантни факти, а именно възражение с вх. № 10000153451/25.10.2023г., което е депозирано в едногодишния срок, съгл. т. 5 от Становището на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от 28.10.2022г. В този аспект се твърди, че бил нарушен чл. 143 ал. 3 и 4 от наредба № 3 /2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Посочва се, че акта противоречи на чл. 116, ал. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, уреждащ присъединяване на производители и клиенти към мрежите на електропреносните оператори, както и на целите на закона, посочени в чл. 2 от ЗЕ и чл. 2 от ЗЕВИ. Моли съдът да отмени Решение № Ж - 146 от 14.02.2024 г. и да се разгледа по същество жалбата с вх. № Е-13-62-226/16.11.2023г. Претендира сторените по делото разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Р., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси по списък.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. Б., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Излага подробни аргументи в депозирано писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД изразява становище за неоснователност на жалбата. В проведеното по делото съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Р. , която моли тя да бъде отхвърлена и претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град , след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира за установено следното:

На 19.05.2022г. „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД е подало до „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД искане за проучване на условията за присъединяване към електрическата мрежа на обект : Фотоволтаична инсталация за производство на енергия с обща инсталира мощност до 1 MW“, изградена върху покрива на сгради с идентификатор 03664.20.56.5, за собствени нужди и продажба, находяща се в имот 03664.20.56 в м. „Полето“, [населено място] поле , [община].

Е. дружество е определило условия за присъединяване към електроразпределителната мрежа, които е съгласувало с „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

На 26.10.2022г. е получено в „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД становището на Е. и на 28.10.2022г. електроразпределителното дружество е издало становище SAP № 1В-32-2241316, получено от жалбоподателя на 31.10.2022г. В т.3.1 от становището е посочено ,че присъединяването на производителя към електроразпределителната мрежа ще се извърши след проектиране и изграждане на двойно стълбовна линия на въздушна електропроводна линия / В./ 20 kV „Язовира“ ,п/ст „Д.“ и обособяването на нов извод от п/ст Д. до отк7лоението за ТП „Долно Българчево“ с АС 95 кв.мм с приблизителна дължина 2,5 км, а съществуващия трафопост „А. 2 „ да сепрехвърли към нов извод В. 20 kV, след въвеждане на обекта в експлоатация.

Срещу това становище на 25.10.2022г е подадено от „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД възражение до „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД възражение , в което е поискало да бъдат променени условията за присъединяване / стр.27 от делото / .

На 06.11.2023г. по електронната поща е изпратен отговор от електроразпределителното дружество / стр.25 и сл.от делото / , в който се потвърждават дадените условия за присъединяване, но се посочва, че „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД може в срок до 10.11.2023г. да подаде искане за сключване на предварителен договор за присъединяване при условията на издаденото становище. Посочено е също, че след тази дата становището ще се счита за невалидно.

На 09.11.2023г. „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД е подало чрез „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД жалба до КЕВР с вх. № Е-13-62-226/16.11.2023г., в която възражава срещу посочените в становището условия за присъединяване.

По повод на жалбата е изготвен доклад № Е-Дк-180/09.02.2024г., който е обсъден и приет на закрито заседание на КЕВР на 14.02.2024г. Видно от извлечението от протокол № 44 (л. 47 и сл.от делото), на същото закрито заседание КЕВР в състав „Енергетика“ е счела жалбата за неоснователна и е приела процесното Решение № Ж - 146 от 14.02.2024 г., с което е прекратено административното производство по жалба

с вх. № Е-13-62-226/16.11.2023г.

Мотивите, с които Комисията е приела жалбата за неоснователна, са че към датата на подаване на жалбата – 09.11.2023г. е бил изтекъл едногодишният срок на действие на становището, поради което няма издадено и действащо становище, което може да се обжалва. С оглед на това е прието, че жалбата е неоснователна.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, като съгласно ал.7 редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а това е Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба № 3). Съгласно чл.147, ал.1 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Оспореното по настоящото дело решение е взето на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ при наличие на изискуемия кворум и мнозинство. С оглед на това, то е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма. Решението обаче е прието при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е в противоречие с материалноправните разпоредби .

Към датата на приемане на процесното решение / 14.02.2024г./ е приложима Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (отм., в сила 02.04.2024 г.) в редакцията ѝ, която е в сила от 24.02.2023г.). В Част трета, Глава четвърта е регламентиран реда за присъединяване на електрически централи към електрическите мрежи, като Раздел I съдържа разпоредбите във връзка с исканията за проучване за присъединяване и условията за присъединяване. Съгласно чл. 57 от Наредбата, издадените по реда на този раздел становища за условията и начина на присъединяване към електрическата мрежа са с валидност една година. В случай че лицето, подало искането за проучване, не подаде искане за изготвяне на предварителен договор за присъединяване на електрическата централа, придружен с всички изискуеми документи, посочени в тази наредба, в срока по предходната алинея, процедурата по присъединяване на централата се прекратява.

В случая е безспорно по делото, че издаденото от електроразпределителното дружество становище SAP № 1В-32-2241316 е издадено на 28.10. 2022г. и получено от жалбоподателя на 31.10.2022г. Безспорно е и че в едногодишния срок по чл.57, ал.2 от Наредба № 6/2014г. жалбоподателят не е подал искане за изготвяне на предварителен договор. Основателни са обаче възраженията, че Комисията е игнорирала съществен правно релевантен факт, а именно, че като е предоставило възможност на жалбоподателя да подаде искане за сключване на договор при условията на същото това становище до 10.11.2023г., т.е. след изтичане на едногодишния срок, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД по същество е удължило срока на валидност на предложеното становище за присъединяване. Този извод се налага и предвид изрично посоченото в изпратения отговор на

„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, че „след тази дата становище с изх. № [ЕГН] ще се счита за невалидно“. Следователно, в рамките на периода от 06.11.2023г., когато е изпратен по електронната поща отговора на енергийното дружество, до 10.11.2023г. включително, жалбоподателят е могъл да поиска сключване на договор при условията процесното становище, т.е. налице е валиден акт, а след като това е така, то същият представлява и годен обект на обжалване пред КЕВР. В тази връзка следва да се отбележи, че чл.56, ал.5 от Наредба № 6/2014г. не установява срок, в който може да се подаде жалба срещу условията за присъединяване. След като по волята и според изричното изявление на електроразпределителното дружество има валидно становище, което може да породи правни последици, то посочените в него условия за присъединяване биха могли да се обжалват пред КЕВР. В случая жалбата до КЕВР е подадена на 09.11.2023г., което е в рамките на указания от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД срок, в който становището с условията за присъединяване е било актуално и валидно, предвид изрично предоставената на жалбоподателя възможност да поиска сключване на договор. Като не е отчела този факт, КЕВР неправилно е приела, че подадената до нея жалба срещу становището се явява безпредметна и е отказала да я разгледа по същество досежно съдържащите се в становището условия за присъединяване.

В случая е неприложима разпоредбата на §70 ал.4 от ЗЕВИ, каквото възражение се прави едва в настоящето съдебно производство и не е посочено като мотив за прекратяване на адм. производство, обективизирано в оспорения административен акт. Съгласно тази разпоредба Присъединяването на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за които към датата на влизане в сила на този закон е сключен предварителен договор за присъединяване или договор за присъединяване, се извършва по досегашния ред / ал.1 / . Съгласно ал.2 „Гаранцията по чл. 29, ал. 1 се предоставя за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за които са издадени становища за присъединяване, но към датата на влизане в сила на този закон не са сключени предварителни договори или договори за присъединяване“. Същата следва да се предостави в срок до три месеца от влизането в сила на този закон. В случая че гаранцията по ал. 2 не бъде предоставена в срока по ал. 3, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява / ал.4/. Дори в случая такава гаранция да не е платена от жалбоподателя, то не следва че прекратяването на производството с оспореното Решение № Ж - 146 от 14.02.2024 г. на КЕВР е законосъобразно, доколкото никъде в същото не се сочи такова основание за неоснователност на жалбата на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД срещу становище SAP № 1В-32-2241316 на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Работилата по делото СТЕ, макар и компетентно изготвена и обоснована, не следва да се съобразява от настоящия съдебен състав, тъй като касае законосъобразността на становището по същество, а в то не е разгледано от ответника КЕВР по същество, тъй като е прието че същото е с изтекъл срок на действие т.е липсва валидно становище по което да се произнесе. Съдът не може да се произнася по същество в случая, изземвайки компетенциите на КЕВР.

От изложеното следва, че обжалваното Решение № Ж - 146 от 14.02.2024 г. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на КЕВР за ново разглеждане по същество на жалбата срещу определените условия за присъединяване в становището на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД по

заявление № [ЕГН].

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съгласно представения списък.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София –град, III отделение, втори състав

РЕШИ :

ОТМЕНЯ по жалбата на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД Решение № Ж - 146 от 14.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство по подадената от дружеството жалба с вх. № Е-13-62-226/16.11.2023г.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за разглеждане по същество на жалба с вх. № Е-13-62-226/16.11.2023г., при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД сума в размер на 3230 лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: