

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 14.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2821** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно и своевременно призовано, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ТРАКИЙСКА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорвания административен акт.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че преписката не съдържа Заповед № 3231/ 25.01.2019 г. на директора на агенция „Митници“, от която черпи правомощията си административният орган.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. С оглед изложените фактически констатации и внесените правни съображения оспорваме решението на директора на дирекция

„Тракийска“ поради противоречие с материалноправни разпоредби, неправилно приложение на материалния закон, представляващо основание за отмяна на процесното решение като незаконосъобразно с ясно описани аргументи в жалбата. В конкретния случай е установено документално и чрез проверка на място, че природният газ участва в процес, свързан с отделяне на топлина, но тази топлина не се използва непосредствено или чрез преносна среда в основната ѝ функция за отопление, а за производствени цели. В този смисъл е разпоредбата на чл. 2, § 4 от въведената транспонирана в Закона за акцизите и данъчните складове Директива 2003/96 на Европейската общност от 27.10.2003 г. относно преструктурирането на правната рамка на общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електроенергията. За производството на трите продукта е известно без да е необходимо специално познание в областта, че е със сезонен характер. В [фирма] производството започва най-рано през втората половина на месец юли, когато селскостопанските производители доставят отгледаната от тях продукция, а именно домати, ябълки и червена чушка съгласно сключени с доверителя ми договори за доставка на съответните продукти. Производството завършва до края на месец октомври. През целия този период на година юли и октомври атмосферните условия и външните температури са такива, че не се налага отопление на помещенията. Всички офиси и други помещения на предприятието се отопляват или охлаждат целогодишно с климатични инсталации. Ако считате, че жалбата не е изяснена от фактическа гледна точка, моля да допуснете доказателствените искания, направи с нея. Моля да ни допуснете в режим на довеждане един свидетел, а именно Н. С. Г. – главен технолог. Моля да допуснете назначаването на съдебно-техническа експертиза, което да се изготви от инженер технолог по хранителни технологии с описаните в жалбата задачи.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля за срок да предоставим исканите писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорваното решение, следва да бъдат приети по делото. Съдът намира, че е необходимо приобщаване на специални знания от областта технологията на хранително-вкусовата промишленост, които да се произнесат относно спецификата на производствения процес по изработване на пюре от червени чушки, домати и ябълки в предприятието, което да се произнесе по въпросите, формулирани от жалбоподателя в неговата жалба. Доколкото писмените сведения на технолога на предприятието са налични по преписката, не е необходимо тяхното повторно приобщаване под формата на свидетелски показания, а и със заключението на съдебно-техническата експертиза ще се установи спецификата на производния процес и не е необходимо за едни и същи обстоятелства да се сочат различни доказателства. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорваното решение.

УКАЗВА на ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи по делото Заповед № 3231/ 25.01.2019 г. на директора на агенция „Митници“.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачата, формулирана в пункт 2 на

доказателствените искания на ищеца, при депозит в размер на 350 лв. вносими от дружеството в 7-дневен срок от днес.

При постъпване на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на ВЛ, на което да се възложи изпълнението на задачата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит като свидетел на технолога на предприятието.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.07.2019 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: