

# Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5220** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Р. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. Т. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА О., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МЕТРОПОЛИТЕН“ ЕАД, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. С. К. – редовно призован, се явява лично, представило заключение на 01.02.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице Р. К.,

постъпила на 01.02.2023 г.

ДОКЛАДВА молба/частна жалба до ВАС от Е. Н. Б., депозирана чрез процесуалния му представител адв. Д. Т. с правно основание чл. 253 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, респективно частна жалба против Определение, постановено на 17.01.2023 г.

АДВ. Т.: Да се изслуша вещото лице. Във връзка с произнасянето на Съда по нашата частна жалба, евентуално ще преформулирам или по-скоро ще поддържам тези въпроси, които са изложени в първичната ни молба.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да изслушаме експертизата. Нямам други доказателствени искания.

По постъпилата на 06.02.2023 г. молба, респективно частна жалба, Съдът намира, че същата не може да бъде разгледана като молба по чл. 253 ГПК, тъй като определението, по което е подадена прегражда по нататъшното участие на лицето в съдебното производство, поради което същото не може да бъде изменено или отменено от състава на съда, който го е определил. Предвид това молбата от 06.02.2023 г. следва да бъде разгледана като частна жалба от ВАС срещу Определение № 491/17.01.2023 г.

Доколкото в залата се намира процесуалния представител на лицето частен жалбоподател, а частната жалба е нередовна, поради невнесена държавна такса, Съдът намира, че не е налице пречка на същият да бъде указано, че частната жалба се оставя без движение до отстраняване на допуснатата нередовност, а именно внасяне на държавна такса от 30 лева и представяне на вносна бележка в Съда по делото. След отстраняване на нередовностите частната жалба ще бъде изпратена на ВАС за разглеждане.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частната жалба от Е. Н. Б., депозирана чрез процесуалния му представител адв. Д. Т. срещу Определение № 491 от 17.01.2023 г.

УКАЗВА на частния жалбоподател, чрез процесуалния му представител адв. Т. в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на ВАС 30 лева и да представи вноската бележка в Съда по делото.

УКАЗВА на частния жалбоподател, чрез процесуалния му представител адв. Т., че при неизпълнение на указанията в срок, частната жалба ще бъде върната.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Р. С. К. – 50 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: В отговора на въпрос 3 посочвате че прокопаването на тунела на трасето се предвижда да бъде извършено по открит способ. Разяснете по-подробно какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че със земекопна техника чрез багери и камиони се изкопава табан на мястото на трасето, който е по широк от самите контури на стените на тунела, той обикновено е в трапецовидна форма и самите скатове и ширината на изкопа на повърхността зависи от качествата на почвата, но минимум 2 м. по широко от контурите на тунела. Копае се с багери и се изнася със самосвал, като габаритите на един самосвал/широчина са минимум 251 см., багерите са по широки. Теоретично е възможно да не се засегне кладенеца, но е възможно да се повреди водовземното съоръжение, зависи на каква дълбочина е. При разговорите, които проведох с представителите на М. ЕАД, обсъждахме и вариант, че може да се окаже по-изгодно за М. ЕАД вместо да съобразяват, усложняват изкопните работи със запазване на кладенеца, може да се окаже по-изгодно да се направи нов сондаж. Възможно е да се запази, защото кладенеца е много близко до сградата, изкопа е много близо до сградата и най-вероятно там ще има някакви техники на изкопаване, така че да не се наруши сградата. Понеже така или иначе ще се пази сградата, може да се запази и кладенеца, но това ще се прецени на място. Това е много влажен район, това е северно подножие на планина и не се знае какво ще е свличането.

АДВ. Т.: В края на вашите обяснения, казахте, че не се знае какво ще бъде свличането. Какво точно означава и тези строителни дейности, за които говорите, носят ли риск и за сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се копае, се копае малко по-широко, за да може да се изгради кофража, понеже може да се свлече и затова се прави откос, който е под някакъв ъгъл, когато е по-нестабилна почвата, толкова по широк е откоса. Когато този откос твърде много наближи сградата, възможно е този откос да се укрепи за да се работи и да не се наруши нито кладенеца нито сградата, този момент ще се прецени по време на изпълнението. Това укрепване на откоса заради сградата е целесъобразно, ако е само заради кладенеца ще се окаже много скъпо и нецелесъобразно, защото е много скъпо в зависимост от начина на изпълнение.

АДВ. Т.: Нецелесъобразно за кого?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За целият проект, например ако укрепването ще струва 100000 лева, а кладенеца 10000 лева, нормално е по-добре да се премести кладенеца и да се направи нов, отколкото да се направи укрепване само заради него. Това са обстоятелства и решения, които трябва да се вземат по време на изпълнението.

АДВ. Т.: На каква дълбочина обикновено се копае?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, копае се малко по-дълбоко от колкото е предвидена дълбочината на тунела, за да може да се направи входиране, да се изпълнят всичките елементи на трасето. Не си спомням на каква дълбочина е предвидено да бъде там тунела. Нямам нивелетен план и не мога да кажа.

АДВ. Т.: Въпреки че стана ясно, но моля да го потвърдим в прав текст. До този момент обсъждаме съдбата на всички обекти, които се намират непосредствено близо до трасето или леко в страни, но какво ще се случи с всички обектите включително и инфраструктурата, която попада непосредствено по пътя на трасето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Варианта е да бъде възстановено в предишния вид или какъвто е предвиден в подробния устройствен план. Това би трябвало да бъде възстановено в същия вид или да бъде направено, не само пътните настилки и тротоари, а и инфраструктура, електропроводи, канали, води и всичко друго, да се възстанови така както е било.

АДВ. Т.: Какво се отнася до обектите, които са частна собственост, които попадат по пътя на трасето и ще бъдат засегнати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да ги възстановят. Такава е практиката, че възстановява такава каквото е било.

АДВ. Т.: По последния отговор, който сте дали, считам, че не сте дали или поне на мен не ми е ясно, какво е вашето заключение по този въпрос. Това е въпрос 4 – възможно ли е различно предвиждане относно преминаването на трасето на метрото през квартала, така че да не бъдат засягани имоти, които са отредени за застрояване?

АДВ. Т.: Като инженер мога да кажа, че теоретично няма нищо невъзможно, може да се направи. Въпросът е дали е целесъобразно това. Дори и малка промяна някъде по трасето, веднага предполага промяна, ще се отрази цялостна промяна, като огромни разстояния. Като се има предвид, че трасето така е проектирано да не засяга сгради, а в същото време да може кривите да са такива, че да позволяват определена скорост. Това е изключително сложно да промениш трасето, тъй като има опасност да се засегнат други обекти, ако трябва да се запазят други обекти, а пък да се спасяват други обекти, означава да се провалят кривите, което означава да се промени скоростта, да се променят виражите, да се промени дълбочината, което е много сложно, но не е от моята компетенция. Знам технологията, но не съм способен да кажа категорично, че може или не може. П., че е възможно да се направят други варианти, но той ще засегне други имоти и тепърва ще трябва наново да се съгласува всичко това и ще се промени и финансовата част на проекта.

АДВ. Т.: В другата част на квартала има имоти, които са за озеленяване. Това са огромни територии, точно до процесните имоти, които са напълно празни и те са за озеленяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пак казвам преместването би променило някъде кривата, това означава да се промени скоростта, най-вероятно да се намали. Не мога да кажа, това трябва да се възложи на проектантите, които са М. ЕАД, за да предложи други варианти или някой колега, който проектира такива съоръжения, аз лично не мога да кажа. Знам, че теоретично е възможно да се направи, но на практика е нецелесъобразно. Не мога да допусна, че трасето е минало от там от недоглеждане, защото е могло да мине през зелената площ, но не е минало.

АДВ. Т.: Според вас възможно ли е да е предвидено да минава от там, защото това е финансово за М. ЕАД най-изгодно? Известно ли ви е какви принципи се следват при определяне на трасето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основният принцип е да бъде полезно това съоръжение и то полезно с хоризонт поне 20 години напред. Да може да се осигури транспорт на пътници за определена територия. Другият принцип е да може да се използва най-добрата технология, най-добрата скорост и след това най-евтиното изпълнение на

тази част. Финансовата част е много важна и затова е избран способ, защото е преценено, че е по-евтино да се възстанови разрушенията на инфраструктура на обектите, които се намират над трасето, вместо да се вкара скъпа къртица под земята.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Когато изготвяхте експертизата върху какви материали работихте, върху мотивирано предложение или върху проект за ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е приложено по делото. Има мотивирано предложение, което представлява всъщност проект за специален план.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Има мотивирано предложение, проект няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което има по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тези строителни работи, за които говорите - изкопи, нивелети, на какъв етап от процедурата се преценяват? Кога се преценява това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понеже няма нивелетен план, най-вероятно когато се уточни трасето ще се направи и нивелетен план, но той е свързан със самото съоръжение. Той представлява височината на трасето на подземната част, а надземната част няма да има проблем, там се предвижда да се използват нивелетите на източния регулационен план.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Кога се издават тези нивелети, след като има действащ подробен план или след разрешение за строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Логично е, когато се уточни трасето да се направи, но не мога да кажа със сигурност. Донякъде с някаква точно е предвидено на каква дълбочина ще бъде трасето, но не мога да кажа.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Има ли го по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го виждал в делото, в делото го няма.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: На този етап по делото няма такива материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не няма.

СЪДЪТ: Сега говорим за изработването на проекта.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: След като вещото лице отговаря на въпроси, които касаят същинското строителство, нека да уточним върху какви материали е направил експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са мои предположения. Върху най-обща практика как се изпълнява това нещо. Не мога да кажа точно колко ще бъде широко, защото не знам каква е дълбочината. Нямам представа как е решено преминаването през реките, на каква дълбочина ще преминава.

АДВ. Т.: Ще направя искане за поставяне на допълнителни въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Видно от представената справка-декларация вещото лице е декларирало разходи в размер на 700 лева. По делото е определен и внесен първоначален депозит в размер на 500 лева. Съдът счита, че следва да определи окончателен размер на депозита съобразно декларираните от вещото лице разходи в размер на 700 лева, поради което на оспорващият следва да се укаже да довнесе разликата от 200 лева.

Предвид това, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. С. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от днес да внесе още 200 лева разходи за вещото лице.

АДВ. Т.: Правим искане за поставяне на нови въпроси към вещото лице с оглед изясняване към настоящия момент спорни въпроси, доколкото вещото лице не е имало възможността или не ги е включило в обхвата на обсъжданите до този момент поставени въпроси.

1. Да се провери специално по отношение на процесните имоти дали в района има водопровод, съответно дали има предвидена друга възможност за ползване на питейна и отходна вода?

2. Да се направи специална проверка, дали към настоящия момент /специално по отношение на процесните имоти/ има някакво предвиждане на дълбочината на изкопа, а в случай, че към настоящия момент няма предвидена такава информация или не е заложена все още на този етап. Доколкото в близост до тези райони има изградени метростанции, да се провери при тях каква е била дълбочината.

Това е във връзка, че считаме, че може би е целесъобразно за М. ЕАД, но не е целесъобразно за гражданите непосредствено под прозореца им, до сградата им да има изкоп много метри надолу и създава голям риск за живущите непосредствено до изкопа.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Възразявам срещу така поставените въпроси, защото те са неотнормирани към този етап на процедурата. На този етап има само мотивирано предложение, няма внесен проект. Когато бъде изработен и внесен проект, съответно той следва да бъде съгласуван, както с ВиК дружествата, експлоатационните, които предоставят искиви данни и тогава те дават своите указания които са различен орган от административния, на какви изисквания трябва да отговаря проекта. Това същото се отнася и към въпросните нивелети, които са на етап обсъждане със строител. Считам, че вече са изяснени поставените въпроси от жалбоподателя с така направената експертиза и това което поставя като въпрос, касае следващ етап на процедурата, какъвто не е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да огледам дали има шахти и след това справка в кадастъра, подземния кадастър дали нещо е регистрирано. В Софийска вода няма да дадат такава справка, знам че в Софийска вода имат цифров модел в който нанасят всичките си „В и К“ мрежи, включително и нетехните. Страната може сама да поиска такава справка от Софийска вода. Те имат най-пълна информация къде какво има и къде какво може да се включи. Там не видях да има септични ями, може да е имало но не съм правил такава проучване, най вероятно заустването е в реката.

АДВ. Т.: Единствената възможност за черпене на питейна и отходна вода е този сондаж. Съответно, ако той бъде разрушен, това се отнася не само за процесните имоти, а за всички в района. Във всеки един имот има сондаж, това е единствената възможност те да си набавят вода, съответно ако трасето засегне сондаж, имота остава без вода.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Това са две различни работи водоснабдяване и канализация.

АДВ. Т.: Казах за водоснабдяване.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Това е нов момент с канализацията.

АДВ. Т.: Моля Съдът да ми предостави срок за да внесем допълнително формулиран проект за съдебно удостоверение, за да се снабдим с въпросната информация от Софийска вода. Оттеглям искането за допълнителна експертиза по тази задача с оглед информацията получена от вещото лице.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на оспорващите за назначаване на допълнителна задача на вещото лице, доколкото същата е неотнормирана към предмета на спора. В случая се касае до разрешение да се изработи проект, останалата задача касае приемането на изработения проект и съответно извършването на строителни дейности. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено. Доколкото в делото е постъпила частна жалба и същата следва да бъде изпратена до ВАС, а решението по същата е относимо към настоящото производство и налага отлагане на делото, то на оспорващите следва да бъде предоставена възможност да поискат съответното съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдят с доказателства относно водоснабдяването на имота.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на оспорващите в 7-дневен срок от днес да поиска издаването на конкретно съдебно удостоверение с посочени в него адресати и предмет.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 19.04.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.*

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: