

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5700** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят З. П. Л., редовно уведомен лично и с адв. М., надлежно упълномощен.

ЗА Ответника ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, явява се юриск. Л. с пълномощно по делото.

Вещото лице Д. Н. М., се явява.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** заключение на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), представено на 03/02/2020 г.

**СНЕ** самоличността на вещото лице:

Д. Н. М., 55 г. българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше образование.

**ПРЕДУПРЕДЕНА** за отговорността по чл.291 от НК, **ОБЕЩАВА** да даде заключение по знание и съвест.

**ВЛ** : Поддържам заключението.

**ВЛ** (на въпрос на адв. М.): Въпросната заградена/приобщена тераса е в обема на сградата, те са един общ строеж.

**ВЛ** (юриск. Л.): На стр. 4 за странична регулационни линия и разминаването в

посочените метри отстояния за вилни зони: коригирам, да се чете отстоянието като четири метра и се подписвам в заключението. По отношение приложението на чл. 36 от ЗУТ, параграф 1 от ЗР на ЗУТ - за заварените, но законни строежи: няма данни дали е съобразно одобрени строителни книжа, по делото няма доказателства за това.

адв. М.: Възразявам вещото лице да излага правни изводи в съд.з.

Страните: Да се приеме, нямаме въпроси. Не сочим доказателства, нямаме доказателствени искания.

Съдът, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа експертиза с вещо лице М..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО .

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

адв. М.: Моля да уважите жалбата, доказва се неправилност на отказа на ответника да издаде удостоверение за търпимост. По смисъла на закона е налице търпим строеж като цяло, за което главният архитект е бил длъжен да издаде удостоверение за търпимост. Моля да присъдите сторените разноски по списък от днес .

юрк. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя 10- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: