

РЕШЕНИЕ

№ 5859

гр. София, 15.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6135** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал.1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП – С., подадена чрез процесуален представител юрк. М., срещу Решение № 20088263 от 07.04.2021 г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 135 състав, постановено по НАХД № 16126/2020 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 471323-F5026105/ 26.11.2019г. на директора на офис „М.“ в ТД на НАП – С..

В касационната жалба се твърди и се излагат доводи, че неправилно районният съд е приел, че НП е незаконосъобразно. Моли се за отмяна на решението на районния съд и за потвърждаване на наказателното постановление. В съдебното заседание касационният жалбоподател не се представлява. В писмена молба моли да бъде уважена касационната жалба и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна – [фирма] представя писмен отговор, в който оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна и моли да се остави в сила решението на районния съд.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, приема следното:

Касационната жалба е допустима, а по същество е неоснователна.

С потвърденото от районния съд НП е наложена на [фирма] на основание чл.355, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение по чл.8, ал.3 от Наредба № Н-8/29.12.2005г. за съдържанието, сроковете, начина и реда на подаване и съхранение на данните от работодателя и самоосигуряващите се лица (Наредба № Н-8/2005г.) - за това, че дружеството не е изпратило повторно в ТД на НАП декларация образец № 1 „Данни за осигурено лице“ за м. ноември 2018г., в 7-дневен срок от датата, на която е отказано приемане на декларацията.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка по делото, като въз основа на нея е извел правилни правни изводи. Първостепенният съд е изпълнил задължението си да извърши цялостна служебна проверка за законосъобразност на обжалваното пред него НП, при което обосновано е заключил, че същото е незаконосъобразно и са налице основания за неговата отмяна.

Районният съд е констатирал, че в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е накърнило правото на защита на санкционираното лице. Както е отбелязал съдът, в АУАН е посочено единствено, че дружеството в качеството му на работодател и осигурител не е подало в срок за м.11.2018г. декларация образец №1. В резултат на това не става ясно дали актът е съставен за неподаването на декларацията в срок или за неотстраняването на непълноти или за други нередовности в нея, т.е. налице е неяснота на административното обвинение и несъответствие между словесното описание на нарушението и посочената като нарушена разпоредба. Всъщност от цялостното описание на нарушението в текста на АУАН се налага извод, че според актосъставителя неизпълнено е задължението по чл.2, ал.1 от Наредба № Н-8/2005г. за подаване в срок на декларация обр. №1. Едва в НП за пръв път се посочва, че дружеството всъщност е подало декларацията в срок, но тя е била отхвърлена и поради това е следвало да се подаде нова декларация в 7-дневен срок. При това положение правилно районният съд е приел, че описанието на нарушението в АУАН е било непълно и неясно, като обхватът на обвинението е бил недопустимо разширен в НП с нови факти и обстоятелства, които за пръв път са възведени в него, и в резултат на това е нарушено правото на защита на санкционираното лице. Констатираният от районния съд порок в НП е съществен и неотстраним и поради това наказателното постановление подлежи на отмяна само на това основание.

С оглед на горното и предвид обхвата на проверката, дължима от касационната инстанция, не се констатира наличието на основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20088263 от 07.04.2021 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 135 състав, постановено по НАХД № 16126/2020 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: