

РЕШЕНИЕ

№ 446

гр. София, 16.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **311** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Л. В. В.-управител, срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22220622001964 – 091-001/07.09.2022 г. на ТД на НАП – С., потвърден с решение №1857/28.11.2022 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП. С ревизионния акт в оспорената част са установени задължения на жалбоподателя по ЗДДС за данъчни периоди м. 04.2020г., м. 05.2020г., м.07.2020г., м.09.2020г., м.11.2020г., м. 06.2021г., м.08.2021г. и м. 09.2021г. в размер на 54 901 лева главница и 10 622,97 лева лихви в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПАЛМ-СТРОЙ“ ЕООД и „РЕ СТРОЙ“ ЕООД.

В жалбата се сочи, че обжалваният ревизионен акт е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материално-правните разпоредби на закона и при съществени нарушения на процесуалните правила, в подкрепа на което жалбоподателят е привел съответни аргументи. Претендира се постановяване на решение, с което да бъде отменен ревизионния акт.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят се представлява от адвокат В., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък /л.125/.

Ответникът – директор на Дирекция „ОДОП“ - С., представляван от

юрисконсулт П., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище в производството.

Административен съд София - град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл.160 от ДОПК, прие за установено следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220622001964-020-001/18.04.2022 г. /л.28/, издадена от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД -01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП – С. /л. 26/. Ревизията е възложена за установяване на задължения „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД по ЗДДС за периода от 01.04.2020 г. до 30.09.2021 г.

Изготвен е ревизионен доклад (РД) №Р – 22220622001964-092-001/08.08.2022 г. /л.30/, който е връчен на ревизираното лице по електронен път. Срещу констатациите в РД не е подадено възражение по реда на чл.117, ал.5 от ДОПК.

Издаден е Ревизионен акт (РА) №Р – 22220622001964-091-001/07.09.2022 г., който е потвърден с Решение № 1857/28.11.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. /л.15-25/ на установените резултати по ЗДДС за периоди: м. 04.2020г., м. 05.2020г. в размер на 25 143 лв., по 20 броя фактури издадени от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; м.07.2020 г., м.09.2020 г. и м.11.2020 г. в размер на 19 676 лв., по 17 броя фактури, издадени от „ПАМ – СТРОЙ 2018“ ЕООД,[ЕИК]; м. 06.2021 г., м.08.2021 г. и м. 09.2021 г. в размер на 10 082 лв., по 9 броя фактури, издадени от „РЕ СТРОЙ 2016“ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

В хода на съдебното производство е приета административната преписка и съдържащите се в нея доказателства. По делото е допусната съдебно-икономическа експертиза с вещо лице дипломиран експерт-счетоводител П. Д. К., която да даде заключение по следните задачи, поставени от жалбоподателя:

1. Налице ли са реално извършени доставки на услуги в полза на „Йони стил“ ЕООД,[ЕИК] от „Ласт консулт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Палм строй 2018“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Ре строй 2016“ ЕООД, ЕИК :206297183 и извършило ли е „Йони стил“ ЕООД плащания към „Ласт консулт“ ЕООД и „Палм строй 2018“ ЕООД, съответно в какъв размер?

2. Наети ли са по трудово правоотношение от „Ласт консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] лицата К. Г. К., С. Н. Г., С. С. Г., М. П. С., Г. И. В. и Е. Г. Д., съответно внасяни ли са осигурителни вноски от тяхно име от работодателя им?

3. Наети ли са по трудово правоотношение от „Палм строй 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] К. Ч. А., В. В. С. и Б. Х. С., съответно внасяни ли са осигурителни вноски от тяхно име от работодателя им?

4. Наети ли са по трудово правоотношение от „Ре строй 2016“ ЕООД лица, съответно внасяни ли са осигурителни вноски от тяхно име от работодателя им?

5. Изплатило ли е „Палм строй 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по извънтрудово правоотношение възнаграждения на Ц. В. Д. и в какъв размер, съответно декларирани ли са пред НАП получените суми от Д.?

6. Налице ли са реално извършени доставки от „Йони стил“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в полза на „Главболгарстрой“ АД, „Алфа компакт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Бест системс“

ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Тал инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Вип проект мениджмънт“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „МДЛ сервиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и внесло ли е „Йони стил“ ЕООД дължимия ДДС върху получените възнаграждения от „Главболгарстрой“ АД, „Алфа компакт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Бест системс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Тал инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Вип проект мениджмънт“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „МДЛ сервиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]?

По първия въпрос вещото лице установява по повод процесните доставки, че няма представени съпроводителни документи, придружаващи издадените фактури, а по отношение на извършените плащания по тях е установило, че „Йони стил“ ЕООД е извършило плащания към доставчиците си, което е описано подробно в табличен вид (стр. 4 и сл. от експертизата).

По втория въпрос вещото лице дава становище, че „Ласт Консулт“ ЕООД за периода от 01.04.2020 г. до 31.05.2020 г. декларира наети 6 лица на трудов договор: 2 лица на длъжност „монтьор поддръжка на инсталация и оборудване“, 2 лица на длъжност „монтьор ремонт на машини и оборудване“, 1 лице на длъжност „офис мениджър“ и 1 лице на длъжност „мениджър уеб сайт“. Дали това поименно са лицата, посочени във формулирания въпрос, вещото лице не може да даде отговор предвид наличните данни. Дава становище, че ако следва да се прецизират имената на наетите лица, то следва да се изиска допълнително съдебно удостоверение, което да послужи пред НАП, за да се установи дали „Ласт Консулт“ ЕООД е наело по трудови правоотношения лицата К. Г. К., С. Н. Г., С. С. Г., М. П. С., Г. И. В. и Е. Г. Д..

По третия въпрос експертът установява, че „Палм строй 2018“ ЕООД на 28.09.2020г. декларира сключване на трудови договори с 3 лица на длъжност „монтьор поддръжка инсталации и оборудване“ и 1 лице на длъжност „технически изпълнител“. Дали това поименно са лицата, посочени във формулирания въпрос, експертът не може да даде отговор предвид наличните данни. Дава становище, че ако следва да се прецизират техните имена, то следва да се изиска допълнително съдебно удостоверение, което да послужи пред НАП, за да се установи дали „Палм строй 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наело по трудови правоотношения лицата К. Ч. А., В. В. С. и Б. Х. С..

По четвъртия въпрос, експертът установява, че в „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД са наети по трудово правоотношение 2 лица на трудов договор : 1 на длъжност „Работник строителна изолация“ и 1 на длъжност „Секретар“, съответно са внасяни осигурителни вноски от работодателя им „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД.

По пети въпрос вещото лице дава становище, че „Палм строй 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е изплатило през 2020 г. по извънтрудово правоотношение възнаграждения на Ц. В. Д. в размер на 48 719,00лв, съответно сумата е декларирана от ФЛ пред НАП получената сума.

По шести въпрос експертната установи, че последащите доставки по издадените фактури от „Йони стил“ ЕООД към неговите клиенти „Главболгарстрой“ АД, „Алфа компакт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Бест системс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Тал инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Вип проект мениджмънт“ ООД Е Ж[ЕИК] и „МДЛ сервиз“ ЕООД, Е Ж[ЕИК], са включени в дневниците продажби на жалбоподателя, което означава, че по тях е начислен ДДС при продажбите.

Съдът изцяло кредитира заключението и допълнителното заключение на вещото лице, като обективно и задълбочено изготвени след извършен анализ на всички писмени доказателства по делото. Същите не са оспорени от странит

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения от закона срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

На първо място е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанията, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити. Ревизиращия екип е изследвал всички факти и обстоятелства, които са от значение за доказване на реалността на предоставената услуга, както и обективната възможност на доставчика да я извърши. Подробно са анализирани всички представени от жалбоподателя писмени доказателства.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество, са предприети процесуални действия подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт.

Относно приложението на материалния закон:

Съдът счита, че органите по приходите правилно са приложили материалния закон и са отказали право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените по – горе доставчици.

Предметът на доставките по фактурите, издадени от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПАЛМ-СТРОЙ“ ЕООД и „РЕ СТРОЙ“ ЕООД са услуги.

Правото на приспадане на данъчен кредит е регламентирано в чл. 68, ал.1 от ЗДДС, съгласно който, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Следователно, правото на приспадане на данъчен кредит във всеки случай предполага наличието на осъществена доставка на стоки или услуги. Освен това, чл. 68, ал. 1 от ЗДДС предполага правото на приспадане на данъчен кредит за получени от лицето стоки или услуги по облагаема доставка.

Облагаема доставка съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в

които този закон предвижда друго.

Напълно идентична в тази насока е и разпоредбата на чл. 178 от директивата 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, съгласно която, за да може да упражни правото си на приспадане, данъчнозадълженото лице трябва да отговаря на следните условия за целите на приспадане в съответствие с член 168, буква а) по отношение на доставката на стоки или услуги, той трябва да притежава фактура, съставена в съответствие с членове 220 - 236 и членове 238, 239 и 240. От своя страна, съгласно чл. 168, б. а" доколкото стоките и услугите се използват за целите на облагаемите сделки на данъчнозадължено лице, същото има правото, в държава-членка, в която извършва тези сделки да приспадне следното от дължимия данък върху добавената стойност, който то е задължено да плати дължимия или платен ДДС в тази държава-членка по отношение на доставката за него на стоки или услуги, извършена или която предстои да бъде извършена от друго данъчнозадължено лице. Следователно, и съгласно чл. 178, вр. чл. 168 от директивата съществува изискването лицето, което претендира правото на приспадане на данъчен кредит да е получател на доставката или услугата, а другото данъчнозадължено лице да е реалният доставчик на стока или услуга.

В тази връзка самото издаване на фактурите не е достатъчно, за да обоснове реалност на документираните с тях доставки на услуги. Законът изисква доказателства за реалност на доставката, а след това и за правилното ѝ счетоводно оформяне. От събраните по делото доказателства не се доказва реалността на доставките по процесните фактури. Действително, процесните фактури и съпътстващи документи са издадени, същите са представени като доказателство по спора. Както и се посочи по-горе в мотивите на настоящото решение, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит съществува изискването освен издаването на документи, да са осъществени и реални стопански операции, да е доказано извършване на облагаеми доставки на стоки и услуги.

По отношение на доставчика „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 20 фактури с предмет на доставките услуга по договор. Не са представени договори и приемо-предавателни протоколи, в които да е посочен видът на предоставените услуги. В писмените си обяснения дружеството е декларирало, че е извършило „монтажни работи на обекти на контрагента“, но липсва конкретизация за предмета на доставките и за мястото им на изпълнение. След извършен анализ на дневниците за продажби на „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД за периодите на издаване на фактурите към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД е установено, че през същите дружеството е фактурирало доставки и на други клиенти общо в размер над 223 000 лева. Констатирано е също, че в дневниците за покупки на дружеството са включени фактури издадени от „ВЕГО 13“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СЕЛТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „АРБИТУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с деклариран вид на доставките „материали“. При проверка в дневниците за продажби на горепосочените дружества за периодите от м. 04.2020 г. до м. 04.2022 г. е установено, че същите не са декларирали доставки към „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД.

При извършена проверка в НАП е констатирано, че за периода от 01.04.2020 г. до 31.05.2020 г. „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД е имало наети 6 лица на трудов договор: 2 на длъжност „монтър поддръжка на инсталация и оборудване“, 2 на длъжност „монтър ремонт на машини и оборудване“, 1 на длъжност „офис мениджър“ и 1 на длъжност „мениджър уеб сайт“. Липсват доказателства, кой

е извършил всички фактурирани доставки не само към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, но и към всички клиенти, след като дружеството не разполага с кадрова обезпеченост да извърши фактурираните сделки. Извършен е преглед на предоставените от „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД документи, свързани с доставките от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД за ревизирания период. Установено е, че фактурите са придружени от фискален касов бон, договор и приемо-предавателен протокол. Наименованието на услугите, посочено в документите е „монтажни услуги съгласно договор и протокол“. Предмет на договорите е: „монтаж на гипсокартон, окачена фасада и изолация в обекти на възложителя“. Не са посочени конкретните обекти на възложителя, нито срок за изпълнение на договорените дейности. Съгласно предоставените приемателно-предавателни протоколи, през м. 04.2020 г. и м. 05.2020 г. са документирани следните дейности: монтаж на гипсокартон – 2135 кв. м.; монтаж парапети - 372,60 л. м.; монтаж окачена фасада – 1366 кв. м.; монтаж изолация - 948,50 кв. м. От приложените протоколи е видно, че фактурираните монтажни дейности не съответстват на длъжностите на заетите в дружеството лица. От друга страна, фактурираният обем от дейности за 2 месеца предполага повече наети лица на трудови, извънтрудови договори или използването на подизпълнители. „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД не декларира наемане на подизпълнители. Дружеството не е подавало справки за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения. От органите са изискани сведения и писмени обяснения от трети лица, а именно към всички наети по трудов договор лица в „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД за периода на извършване на услугите към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД - К. Г. К., С. Н. Г., С. С. Г., М. П. С., Г. И. В. и Е. Г. Д., като към датата на приключване на ревизията не е предоставена изисканата информация.

За целите на ревизията са извършени насрещни проверки на доставчици на „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД. С ПИНП №П-03001722096706-141-001 от 22.06.2022 г. е документирана проверката на „АБРИТУС“ ЕООД. Съгласно неговите констатации, в отговор на връчено ИПДПОЗЛ с изх. №П-03001722096706-040-001 от 02.06.2022 г., са постъпили писмени обяснения от управителя на проверяваното дружество, в които е заявено, че то не извършвало доставки към „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД не само за периода 01.04.2020 г. - 30.09.2021 г., но и същото никога не е било техен контрагент.

Насрещната проверка на „ВЕГО 13“ ЕООД е документирана с ПИНП №П-03001922096692-141-001 от 23.06.2022 г. В хода на същата е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени писмени обяснения, от които е изяснено следното: „ВЕГО 13“ ЕООД се занимава с продажба на тютюневи изделия на дребно /дейността се осъществява от малка барака на автобусна спирка/; дружеството няма никакви взаимоотношения и не е извършвало продажби на „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД; на последното не са издавани фактури и между двете дружества няма сключвани договори и анекси.

С ПИНП №П-16001622096869-141-001/23.06.2022 г. е документирана насрещната проверка на „СЕЛТ“ ООД. На проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ №П-16001622096869-040-001/02.06.2022 г., във връзка с което са получени писмени обяснения със следното съдържание /цитат/: „В списъка с контрагенти на „СЕЛТ“ ООД не съществува „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД с

ЕИК:[ЕИК], никога не сме работили с него и не сме имали каквито и да е търговски отношения с горецитираното дружество. Фактури за извършени доставки и продажби от „СЕЛТ“ ООД, издадени на „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД не съществуват“.

Констатирано е, че сред представените от „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД документи е налице справка „стоков поток“, от която е видно, че ревизираното дружество възлага извършване на услуги към „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, които в последствие фактурира към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, ЕИК[ЕИК]. При преглед на договорите, сключени с „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, е установено, че в тях подробно са описани възложените дейности, отговорностите на изпълнителя и възложителя. Констатирано е, че в договорите липсва текст, според който изпълнителят - „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД има право да превъзлага договорените дейности на трети лица.

Ревизираното дружество е представило Договор от 15.08.2019 г. с възложител - „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД и изпълнител - „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, в т. 32 и т. 33 от който са направени уговорки при какви обстоятелства възложителят има право да възложи изпълнението на разпорежданията на трети лица за сметка и риск на изпълнителя. Ревизиращият екип е заключил, че в хода на ревизията не са представени доказателства за наличие на обстоятелства, регламентирани в т. 32, които да наложат възлагането на договорените между двете страни дейности да бъдат извършени от трети страни.

Същите условия се съдържат и в т. 34 и т. 35 от приложен договор от 24.04.2020 г., с възложител „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД и изпълнител „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД. И в този случай е констатирано, че не са налице доказателства за наличие на обстоятелства, налагащи възлагането на договорените между двете страни дейности на трети лица.

При преглед на представената от „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД справка „стоков поток“, ревизиращите органи са установили, че получените от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД услуги по фактури с номера №№[ЕГН]/23.04.2020 г., №[ЕГН]/15.05.2020 г., №[ЕГН]/05.05.2020 г. и №[ЕГН]/22.05.2020 г. са извършени на обекти на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, за които ревизираното дружество е издало фактури с №[ЕГН]/10.02.2020 г. и №[ЕГН]/18.06.2020 г.

Съпоставката между вида и количеството на предоставените от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД услуги и вида на продадените към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД строителни услуги по фактура №[ЕГН]/10.02.2020 г. показва, че за извършване на монтаж на 41 кв. м. еталбонд и 29 кв. м. цетрис на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, ревизираното дружество „възлага“ извършване на монтаж на 128 кв. м. изолация. От данните е видно, че фактурата, с която е документирано окончателното извършване на СМР е издадена 2 месеца преди датата на получаване на услугата, „вложена“ в обекта.

При сравнение между вида и количеството на предоставените от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД услуги и вида на продадените към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД строителни услуги по фактура №[ЕГН]/18.06.2020 г. е видно, че за извършеното производство, доставка и монтаж на 222 кв. м еталбонд, включващи субконструкция и крепежи към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, ревизираното дружество „възлага“ извършване на монтаж окачена фасада от

524 кв. м, и монтаж парпети - 87,5 линейни метра. Обобщено е, че според съпоставката, „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД е фактурирало с 302 кв. м окачена фасада повече от фактурирания към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД монтаж на еталбонд.

При преглед на данните от справка „Стоков поток“ е установено, че през ревизирания период „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД декларира доставки към „ДИК ИНЖЕНЕРИГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Представен е Договор от 18.05.2020 г. между двете дружества, в който липсва клауза, допускаща изпълнителят да ползва подизпълнители или да има право да превъзлага на трети лица част от договорените услуги по договора. Съпоставката между вида и количеството на предоставените от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД услуги и вида на продадените към „ДИК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД строителни услуги по фактура №[ЕГН]/23.09.2020 г. е показала, че видът на извършената услуга към „ДИК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД съответства на вида на получената услуга от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД. Органите по приходите са установили, че в приложения акт №2 към фактура №[ЕГН]/23.09.2020 г. е включена позиция: „фира“. Според тях, посочването на тази позиция в акт за установяване завършването и за заплащане на натуралните СМР предполага наличието на материали, които да бъдат вложени във фактурираните СМР. По данни от договора между възложител и изпълнител, материалите се предоставят от възложителя, т.е. наличието на „фира“ при извършване услуги изключва посочването им в акт образец 19. По отношение на документираната доставка липсват доказателства за вложените материали от страна на изпълнителя.

Въз основа на представените в хода на ревизията документи - фактури, актове образец 19 и справка „Стоков поток“ по отношение на фактури с номера: [ЕГН]/08.04.2020 г., [ЕГН]/28.04.2020 г., [ЕГН]/14.04.2020 г., [ЕГН]/16.04.2020 г., [ЕГН]/20.05.2020 г., [ЕГН]/12.05.2020 г., [ЕГН]/21.05.2020 г., [ЕГН]/13.05.2020 г., [ЕГН]/18.05.2020 г., [ЕГН]/11.05.2020 г., [ЕГН]/27.05.2020 г., [ЕГН]/26.05.2020 г., [ЕГН]/07.05.2020 г. и [ЕГН]/19.05.2020 г., издадени от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД на ревизираното дружество е установено, че „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД декларира, че получените доставки на услуги са вложени в доставки към негови клиенти, както следва: „АЛФА КОМПАКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БЕСТ СИСТЕМС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ТАЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ВИП ПРОЕКТ И МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „МДЛ СЕРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В таблици на стр. 16, 17 и 18 от РД са описани данните за вида на доставките по фактурите, издадени от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД и данните за вида на доставките по фактурите, издадени към клиентите на ревизираното дружество. Анализът на предоставените данни е показал, че видът на предоставените от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД услуги към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД не съответстват по вид и/или количество на доставките, документираните с издадени от ревизираното дружество услуги на негови клиенти. Прегледът на данните показва, че „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД издава фактури за извършени СМР към своите клиенти, придружени от акт образец 19 за установяване завършването и заплащане на натуралните СМР преди датите на издаване на фактурите, документиращи „влагането“ на услугите от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД в обектите, с които с акт образец 19 е документирано завършването на същите услуги.

Съгласно констатациите на ревизиращия екип, в хода на ревизията е изисквана аналитична оборотна ведомост на счетоводна сметка 611 „Разходи за основна дейност“. За 2020 г. /годината, в която ревизираното дружество е декларирало, че е получавало доставки на услуги от „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД, към сметката има аналитични сметки за 8 обекта /611/4, 611/5, 611/6, 611/11, 611/13, 611/14, 611/15 и 611/16/. Налице е констатация, че в счетоводната отчетност на жалбоподателя няма създадени под-сметки на посочените аналитични сметки. Ревизиращите органи са отбелязали, че по счетоводна сметка 611/5 са осчетоводявани разходите по доставки на обекти на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД. В предоставените договори между „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД и „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД са посочени конкретни обекти, с различно местонахождение, както и различни договорирани дейности. На издадените от „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД фактури е посочен и конкретният обект, за който се отнася доставката. За извършените разходи обаче, включително и превъзложени дейности на други дружества, неупоменати в търговските договори, не е организирана счетоводна отчетност, осигуряваща информация за конкретния обект, на който са извършени услугите, т.е. не е налице възможност за установяване на връзка между отделните документи и осчетоводени операции.

По отношение на доставчика „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД е установено също, че не е разполагал с активи /имоти и превозни средства/, не е представил доказателства за наети такива, а в дневниците му за покупки не са включени фактури за извършени разходи за ток, вода и за мобилни услуги, присъщи за действащо предприятие.

Според ревизиращите органи, съвкупният анализ на събраните доказателства, резултатите от извършените насрещни проверки на пряк и предходни доставчици, отправените искания към трети лица, данните в ИС на НАП, както и представените в хода на ревизията търговски, платежни и счетоводни документи, счетоводни регистри и справки дават основание да се приеме, че „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД не извършва реална икономическа дейност. Посочено е, че „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД издава фактури с начислен ДДС, без да има реално извършени доставки, като начисленият ДДС по издадените фактури на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, който дружеството следва да внесе, се намалява с покупни фактури от „АБРИТУС“ ЕООД, „ВЕГО 13“ ЕООД и „СЕЛТ“ ООД. Декларираните в регистър „дневник на покупките“ на „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД фактури от горепосочените дружества не са посочени в регистри „дневник на продажбите“ на посочените доставчици. При извършените на трите дружества насрещни проверки същите декларират, че не са извършвали доставки към „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД нито за периода 01.04.2020 г. – 30.09.2021 г., нито в следващи данъчни периоди, което потвърждава, че няма реално извършени доставки по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС към „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Въз основа на представените доказателства съдът счита, че не се доказва реалност на фактурираните доставки и е налице основание за отказ на право на приспадане на данъчен кредит. Правилен е извода на РЕ, че правото на приспадане на данъчен кредит следва да бъде отказано и на

основание чл. 71, т.1 от ЗДДС във вр. с чл. 114, ал.1, т. 9 от ЗДДС. Представените фактури не отговарят на изискването на чл. 114, ал.1, т. 9 от ЗДДС да съдържат количеството и вида на стоката, вида на услугата, което не е уточнено дори с договорите, с представените количествено – стойностни сметки и приемо – предавателните протоколи. Законосъобразно е отказано право на данъчен кредит и на това основание, поради непълнота на фактурите, в този смисъл и решение на СЕС по дело С-271/12.

По отношение на доставчика „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 17 фактури с предмет на доставките услуга по договор. Издадените от този доставчик фактури също са непълни, не отговарят на изискванията на чл. 114, ал.1, т. 9 от ЗДДС. Предмет на доставка са: „услуги по строително монтажни работи съгласно договор и протокол“. С фактурите са документирани дейности общо за проверявания период по вид дейности: монтаж дограма - 779 кв. м; монтаж окачена фасада - 917 кв. м; монтаж окачен таван - 504,80 кв. м; монтаж гипсокартон - 911 кв. м; монтаж парапет - 746 линейни метра. От страна на проверяваното лице е представена декларация, в която декларира, че „дружеството осъществява дейността си чрез собствени и наети работници и активи“. Представена е рекапитулация за начислени заплати за м. 09.2020 г. и м. 11.2020 г. Декларира се, че складовата база за търговия е в [населено място], кв. В., местност „Батарейта“, склад 6. На 19.07.2022 г. проверяващия екип е извършил посещение на местност „Батарейта“, при което е установено, че в местността няма склад 6. Установено е също, че през м. 07.2020 г. дружеството не е имало наети на трудов договор лица. На 16.09.2020 г. декларира, че наема 1 лице на трудов договор на длъжност „технически изпълнител“. На 28.09.2020 г. декларира сключване на трудови договори с 3 лица на длъжност „монтьор поддръжка инсталации и оборудване“ и 1 лице на длъжност „технически изпълнител“. При проверка в С. е установено, че „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД е изплатило възнаграждение по извънтрудови правоотношения в размер на 48 719,00 лв. на Ц. В. Д. за 2020 г. Дружеството декларира това обстоятелство в справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ. Констатирано е, че „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД не е подало декларация по чл. 55 от ЗДДФЛ за авансово удържан данък в сроковете, определени по чл. 65, ал. 1 от ЗДДФЛ, нито е подало декларация образец 1 за изплатено възнаграждение по извънтрудово правоотношение на посоченото лице през 2020 г., нито в следващи периоди. Видно от предоставените фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, проверки в ИС на НАП, дружеството не е разполагало с кадрови потенциал за извършване на доставките към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД през м. 07.2020 г. По отношение на м. 09.2020 г. е видно, че 6 от общо 7 документирани доставки са извършени преди назначаването на лица на трудов договор, а фактурата, която документира доставка след наемането на лицата, е издадена 1 ден след назначаването им. Към всички фактури има приложени договори, с датите 1 месец преди издаването на фактурите и приемо-предавателните протоколи по тях.

Съгласно констатациите на ревизиращия екип, при извършената на „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД проверка, дружеството не е посочило има ли вложени материали при изпълнение на документираните услуги към „ЙОНИ

СТИЛ 08“ ЕООД. Декларирано е само, че „ползва под наем техника“, но при извършени служебни проверки не са установени данни за начисляване на наем за техника към физически лица. При извършен преглед на дневниците за покупки е установено, че за процесните периоди „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД е декларирано доставки от: „ВЕНЕРА“ ООД, ЕИК[ЕИК], „АИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕМ БИ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ГЕС ТРЕЙДИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Органите по приходите са установили, че нито едно от посочените дружества не е декларирано доставки към „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД. Съгласно констатациите на РЕ, при извършен преглед на представените от ревизираното лице счетоводни регистри и справка „Стоков поток“ е установено, че разходите по фактури с номера №№[ЕГН]/15.09.2020 г., №[ЕГН]/08.09.2020 г., №[ЕГН]/25.09.2020 г. и №[ЕГН]/23.09.2020 г. са осчетоводени като текущи разходи в счетоводна сметка 602. Прегледът на представената справка „Стоков поток“ показва, че разходите по горепосочените фактури не са свързани с друг елемент на финансовия отчет - приход от продажба, с което не само е нарушен принципът на съпоставимост между приходи и разходи, но и липсва отчетност, с която да може да бъде установена информация за конкретния обект, на който е извършена услугата от „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД.

В хода на ревизията са представени копия на фактури №[ЕГН]/27.07.2020 г. с предмет – монтаж дограма – 154 кв. м. и №[ЕГН]/16.11.2020 г. с предмет – монтаж окачена фасада – 136 кв. м. От представената справка „Стоков поток“ става ясно, че документираните по тези фактури услуги са извършени на обекти на клиент - „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД. Документираният с фактура №[ЕГН]/27.07.2020 г. „монтаж дограма на 154 кв. м“ от „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД е част от извършените СМР по протокол към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, за което е издадена фактура №[ЕГН]/30.07.2020г.

Документираният с фактура №[ЕГН]/16.11.2020г. „монтаж окачена фасада на 136 кв. м“ от „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД е част от извършените СМР по протокол към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, съответно фактура №[ЕГН]/17.11.2020г. „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД не е предоставило копия от протоколи във връзка с доставките от „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД. Установено, че издадените от „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД фактури: №000000065/20.07.2020г., №[ЕГН]/16.07.2020г., №[ЕГН]/09.07.2020г. и №[ЕГН]/31.07.2020 г. са във връзка с извършени строителни дейности към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, документиран с фактура №[ЕГН]/30.07.2020 г. От описаните данни в РД данни става ясно, че документираните от „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД услуги не кореспондират с документираните услуги към клиента „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ ЕООД. Ревизиращият екип е установил, че във връзка с извършения монтаж на еталбонд - 230 кв. м към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД по горесцитираната фактура, ревизираното дружество е „възложило“ монтаж на 231 кв. м гипсокартон и 278 кв. м монтаж окачена фасада, като 117 кв. м от тях са документиран с 1 ден след издаден протокол акт 19 към крайния получател по доставката.

Идентични са и констатациите, свързани с фактура №[ЕГН]/01.09.2020 г., по която получател е „ВИП ПРОЕКТ И МЕНИДЖМЪНТ“ ООД. От

предоставените данни в хода на ревизията -копия на протоколи, актове образец 19 и справка „Стоков поток“ е видно, че за извършения монтаж на еталбонд - 182,87 кв. м към „ВИП ПРОЕКТ И МЕНИДЖМЪНТ“ ООД ревизираното дружество „възлага“ монтаж на 166 кв. м окачена фасада и 237 кв. м монтаж дограма. Ревизираното дружество декларира, че е получило услуги от „ПАЛМ -СТРОЙ 2018“ ЕООД, 10 дни/18 дни след като е подписало акт образец 19 за окончателно приемане на извършените дейности от крайния получател по доставката - „ВИП ПРОЕКТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД.

От представените документи е установено също така, че „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД е издало фактура №[ЕГН]/23.10.2020 г. към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД. Към фактурата е приложен Акт №3 за установяване завършването и за заплащане на натуралните СМР. В приложения акт не е посочена дата на подписване на Акт №3. От данните в предоставените от ревизираното лице първични счетоводни документи и изготвена справка „Стоков поток“ по отношение на спорната доставка е видно, че за извършения монтаж на дограма от 5,9 кв. м, фактуриран към крайния клиент, ревизираното дружество „получава“ монтаж на дограма от 142 кв. м. Съгласно предоставените данни, фактурата, според която са фактурирани СМР по протокол, е издадена месец по-рано от „получените“ от „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД услуги, участвали в изпълнението на СМР към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, документирани с фактура №[ЕГН]/23.10.2020 г.

По отношение на издадена от „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД фактура №[ЕГН]/18.09.2020 г. е установено, че е с предмет на доставката - монтаж дограма 246 кв. м. „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД е посочило, че извършената услуга е свързана с последваща доставка към „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, документирана с фактура №[ЕГН]/01.09.2020 г. Към последната е приложен протокол образец 19, според който изпълнените към крайния клиент дейности са: „изработка и монтаж на бонд бял и жълт - 173,19 кв. м“. С. анализ показва, че получената услуга по монтаж на 246 кв. м дограма не кореспондира с изработка и монтаж на 173,19 кв. м бонд.

Не се доказва с какъв кадрови ресурс са изпълнени услугите, кои са работниците, които са изпълнявали фактурираните СМР на обекта. Допълнително основание за отказ на правото на приспадане на данъчен кредит е непълнотата на фактурите и съдържанието на договорите, количествено – стойностните сметки към тях и приемо – предавателните протоколи, от които не може да се установи вида, количеството, единичната стойност на възложените СМР. Това възпрепятства проверката дали е изпълнен предмета на доставките, доколкото същият е общо формулиран и неясен. Дори да се приеме изпълнение на СМР на обекта, от доказателствата по делото не може да се установи, че доставчикът е изпълнител на услугите, нито техният вид, обем, време на изпълнение и съответствие с предмета на фактурите.

Съвкупно преценени доказателствата обосновават извод и за законосъобразно отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени „ПАЛМ - СТРОЙ 2018“ ЕООД.

По отношение на доставчика „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 9 фактури с предмет на доставките

услуга по договор. Издадените от този доставчик фактури също са непълни, не отговарят на изискванията на чл. 114, ал.1, т. 9 от ЗДДС. Анализирани са отчетните регистри на дружеството, като е установено, че в дневниците за продажби на дружеството за данъчните периоди м. 06.2021 г. и м. 08.2021 г. са отразени фактури, издадени и на други клиенти за доставки на стойност над 704 000 лева, като над 17 % от тях са за дружества, включени в ИС „РИСК“. Установено е, че в дневниците за покупки на дружеството са включени фактури, издадени от „АГА ТРАНС 74“ ЕООД, ЕИК 20506273, „АДАТА ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МИРА ТРЕЙД КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АВА ИНВЕСТ 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЛАСИМ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като нито едно от посочените дружества не е отразило доставки към „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД в дневниците си на продажби за периода от м. 06.2021 г. до м. 08.2021 г.

При извършена проверка в информационните системи на НАП е констатирано, че за периода от 01.06.2021 г. до 31.08.2021 г. „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД има наети 2 лица на трудов договор: 1 на длъжност „Работник строителна изолация“ и 1 на длъжност „Секретар“, като дружеството не е подавало справки за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения. Съгласно констатациите на ревизиращия екип, при преглед на представените от „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД документи относно доставките от „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД е установено, че през м. 06.2021 г. е документирано „изпълнение на услуги на основание договор и приеман протокол“. Съгласно представените протоколи, през м. 06.2021 г. са извършени следните дейности: строително-монтажни работи – 258 човекочасове; товаро-разтоварни дейности – 45 човекочасове; общи дейности – 22 човекочасове, всичко 325 човекочасове. За доставките, фактурирани през м. 08.2021 г. е установено, че са също с предмет: „изпълнение на услуги на основание договор и приеман протокол“. По данни от протоколите, през м. 08.2021 г., документираните дейности са: строително-монтажни работи - 102 човекочасове; товаро-разтоварни дейности – 32 човекочасове; общи – 79 човекочасове; всичко - 213 човекочасове.

По данни от С., лицето, назначено на длъжност „работник строителна изолация“ е упражнило труд по 176 часа през м. 06.2021 г. и м. 08.2021 г. в „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД и по 176 часа в друго юридическо лице със седалище в [населено място]. За лицето, назначено на длъжност „секретар“ са налице данни, че през м. 06.2021 г. и м. 08.2021 г. е упражнило по 176 часа труд в „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД и 176 часа в дружество със седалище в [населено място].

При преглед на счетоводните регистри и данните от справка „Стоков поток“ ревизиращите органи са установили, че разходите по фактури с номера: [ЕГН]/15.06.2021 г., [ЕГН]/28.06.2021 г., [ЕГН]/26.06.2021 г., [ЕГН]/09.06.2021 г., [ЕГН]/10.06.2021 г., [ЕГН]/09.08.2021 г., [ЕГН]/16.08.2021 г., [ЕГН]/23.08.2021 г. са осчетоводени като текущи разходи в счетоводна сметка 602. Отчетеният разход по посочените фактурите е 45 190 лв. и съответства на данъчната основа. Посочените в приемо-предавателните протоколи услуги са за: строително-монтажни работи, товаро-разтоварни дейности и общи дейности. В приемо-предавателните протоколи, договори и фактури, както и в извършените счетоводни записвания от страна на ревизираното лице не се

посочва мястото/обектът на извършване на получените услуги от „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД. От друга страна вида на документираните услуги не позволява да бъде извършено точно разпределение на документираните от доставчика услуги към конкретен клиент на ревизираното лице.

В справка „Стоков поток“, във връзка с доставката по фактура №[ЕГН]/07.06.2021 г., издадена от „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД, ревизираното дружество посочва, че получените услуги са включени в извършената строителна услуга към „ЛИКСАЙД ФИНАНС“ ООД, ЕИК[ЕИК], документирана с фактура №[ЕГН]/25.06.2021 г. Видно от декларираните данни в С., няма деклариран труд от 325 часа за нито едно от двете назначени лица. В случай, че услугите са извършвани от 2 лица, то лицата са полагали труд по 7 часа дневно, което отново не доказва изпълнението на услугите, тъй като през м. 06.2021 г. има декларирани още 38 доставки, включително и на услуги, което води до невъзможност извършването на документираните услуги както към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, така и към другите клиенти на проверяваното дружество. От друга страна, двете лица полагат труд и в други дружества на пълен работен ден, което ги поставя в невъзможност да изпълнят услугите към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД през период, в които полагат труд в други населени места. През м. 08.2021 г., „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД декларира още 55 доставки, което води до невъзможност извършването на документираните услуги както към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, така и към другите клиенти на проверяваното лице. От горното следва извод, че „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД не е разполагало с кадрови потенциал за извършване на доставки както към „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, така и към останалите клиенти, като не са налице годни доказателства за реално извършени доставки по фактурите, издадени от „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД.

Правилен е изводът на РО, че „РЕ СТРОЙ 2016“ ЕООД не извършва реална икономическа дейност. Издавани са фактури с начислен ДДС, без да има реално извършени доставки, като начисленият ДДС по издадените фактури на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, който дружеството следва да внесе, се намалява с фактури, които не са издадени от посочените по-горе доставчици. Въз основа на така представените доказателства е правилен изводът, че издателят на процесните фактури не е извършил СМР, предмет на доставките.

Обоснован и законосъобразен е и посоченото допълнително основание за отказ на право на приспадане на данъчен кредит в решението на директора на Дирекция „ОДОП“, като е посочена и разпоредбата на чл. 71, т.1 от ЗДДС във вр. с чл. 114, ал.1, т. 9 от ЗДДС, а именно непълна фактура, която не позволява да се установи мястото на извършване на услугата, както и вида на документираните услуги не позволява да бъде извършено точно разпределение на документираните от доставчика услуги към конкретен клиент на ревизираното лице.

Всичко изложено по-горе в решението налага извода, че ревизионният акт в обжалваната му част е законосъобразен и следва да бъде потвърден, поради което жалбата следва да се отхвърли, като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не се ангажираха и представиха доказателства от страна на жалбоподателя, които да опровергават изводите на приходната администрация.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК, съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 5892 лв., определен съобразно материалния интерес по делото по реда на чл. 8, ал. 1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, трето отделение, 57 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Л. В. В.-управител, срещу Ревизионен акт №Р-22220622001964 – 091-001/07.09.2022 г. на ТД на НАП – С., потвърден в обжалваната му част с решение №1857/28.11.2022 г. на директор Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Л. В. В.-управител, да заплати на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С. при НАП сума в размер на 5892 (пет хиляди осемстотин деветдесет и два) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: