

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2223

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **3593** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Л. М. Б. – Л. против заповед № РОК22-РД09-18/14.01.2022г. на кмета на район „О. купел“ на Столична община (СО). С решение № 262/16.01.2023г. жалбата е отхвърлена и жалбоподателката е осъдена да заплати на СО юрисконсултско възнаграждение.

С молба от 23.01.2023г. от страна на ответника е поискано допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските, като бъде присъдена и сумата 200 лв., платена от бюджета на СО за възнаграждение на вещо лице. С молба от 27.02.2023г. от страна на жалбоподателката е изразено становище за недопустимост и неоснователност на искането.

След като обсъди доводите, изложени в последното и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав намира, че искането е недопустимо. Макар направено от активно легитимирана страна в срока по чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК, то същата страна не е представила своевременно списък на разноските по чл.80 ГПК. Поради това, съгласно т.9 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на Върховния касационен съд, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските е недопустима.

В тази връзка следва да се отбележи и, че с молбата към представеното бюджетно платежно нареждане за сумата 200 лв., наредена от район „О. купел“ (л.129-130 от делото) не е направено искане за възстановяването ѝ, както и до приключване на устните състезания. Съгласно т.11 от цитираното Тълкувателно решение, претенцията за разноси по чл. 80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. В случая такова искане е направено само за юрисконсултското

възнаграждение.

На 06.02.2023г. е постъпила касационна жалба против постановеното по делото решение. С разпореждане от 09.02.2023г., съобщено на 15.02.2023г., на подателя е указано да отстрани нередовности на касационната жалба. Последната следва да бъде върната на основание чл213а, ал.1 АПК, тъй като указанията не са изпълнени до днес. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на кмета на район „О. купел“ на Столична община, направено с молба от 23.01.2023г., за допълване на решение № 262/16.01.2023г. по адм. д. № 3593/2022г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, в частта за разностите.

II. ВРЪЩА касационната жалба, подадена на 06.02.2023г. от Л. М. Б. – Л., с ЕГН [ЕГН], против решение № 262/16.01.2023г. по адм. д. № 3593/2022г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав.

Определението в частта му по т.I подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

В частта му по т.II определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: