

Протокол

№

гр. София, 27.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4005** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. М. – редовно уведомен, се представлява от Т. Д. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. - редовно призовано се явява лично.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от СТЕ на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 17.02.2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша ВЛ. Нямаме искания за отвод.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

А. Р. Р. – 60 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ Р. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

На въпрос на съда ВЛ Р. – Заявявам, че има изменение на ортофотоснимките на процесните имоти по заявлението на жалбоподателя, които са направени към информационна база от 2006 г., които са намалени през 2009 г., но след датата на подаване на заявлението. Заявлението е от май - юни 2009 г. Първото осъвременяване е направено през 2009 г. към месец септември, а второто - към месец декември 2010 г., на базата на което е издаден акта за района Заявявам, че по двете заснемания има разлика в очертаните имоти по заявлението. Става въпрос за разлики в поредици от имоти, които съм описал подробно в моето заключение със съответните разлики. Разликата се дължи на заснемането. Заявлението е подадено електронно на база електронен софтуер с информационна система за идентификация на земеделските производители, т.нар. СИЗП. По старата информационна база границите се очертават чрез кликване върху блока на земеделското стопанство. Чрез това кликване се очертава целия имот в пълнота. При тази информационна база от 2006 г. при подаване на заявлението не може да се очертаят различни граници от тези, които са били по плана на базата. В детайли по моето заключение вътре в имота се установява коя е действително обработваемата площ и коя е тази с прокарани пътища извън обработваемата площ. При подаване на заявлението би следвало да им е било обяснено това. Софтуерът от 2006 г. е бил с по-малка разделителна способност. Би могло със стария софтуер да се конкретизира допустимия за подпомагане слой, но не в такава степен на прецизност, както е в осъвременения вариант на този софтуер, който е с по-висока степен на прецизност.

Г-н Т. М. към ВЛ Р. - През 2009 г. на софтуера нямаше отграничен недопустим слой със син контур, който е недопустим.

ВЛ Р. – Обяснявам, че със син контур се очертава онази част от имота, която представлява подходяща площ по схемите на Европейския съюз за подпомагане, а извън нея в имота са недопустими. Така следва да се считат представените по делото на лист от 41 до 43 цветни ортофотоснимки. С жълти линии е очертан блока на земеделското стопанство изпълнен с оранжев, керемиден цвят, а вътре в него със син контур е очертана допустимата площ.

На въпрос на съда ВЛ Р. – Заявявам, че възможностите за дешифриране на допустим и недопустим слой се осъществява, когато се подава на заявлението е налице лична комуникация между подаващия заявлението и оператора и този, който подава заявлението може да се поиска консултация какъв е допустимият слой за подпомагане и съответно да направи корекция.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ по заключението на ВЛ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 163 лв., като ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе разликата от 13 лв., в 7-дневен срок, считано от днес по сметка на АССГ.

Издаде се РКО за внесения депозит от 150 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-н Т. М. – При подаване на заявлението действително присъства служител на Общинска служба „Земеделие и гори” и аз заявявам само кой имот работя и те ми очертах границите. Не са ми дадени разяснения, че част от конкретните блокове имат и недопустим за подпомагане слой, за да направя корекция. Ако ми беше дадено такова указание нямаше да го очертая. Не съм запознат, че в блока, който работя има недопустим слой и какъв размер е. Заявявам, че е реколтиран с мека пшеница и недопустимия слой, определен по критериите на фонда, има по-висок добив. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Към момента на подаване на заявлението е имало заповед на министъра, в която е било описано кои са допустимите и недопустимите площи, която е била на разположение в Общинска служба „Земеделие и гори”. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: