

# РЕШЕНИЕ

№ 6104

гр. София, 21.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11795** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 71 от Закона за водите /ЗВ/.  
Образувано е по жалба от Сдружение „Балканка“ против Разрешително за ползване на повърхностен воден обект № 02450016/ 11. 11. 2024 г., издадено от министъра на околната среда и водите на името на „Омега бетон“ ООД.  
В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на административния акт, поради което се иска неговата отмяна.  
В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от представляващия сдружението Д. К., както и от адв. К., които поддържат жалбата и молят да бъде уважена.

Ответникът – Министърът на околната среда и водите се представлява от юрк. К., която оспорва основателността на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Заинтересованата страна – „Омега бетон“ ООД, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Административен съд – София град, след като се запозна със становищата на страните и приетите по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по заявление вх. № Г1В-12 / 26. 06. 2024 г., заведено в деловодството на Министерство на околната среда и водите от „ОМЕГА БЕТОН“ ООД, с искане за издаване на разрешително за ползване на воден обект - язовир „Студен кладенец“ с цел изземване на наносни отложения в землището на [населено място], [община] и [населено място], общ. К.. Представени

от заявителя са документи с писмо вх. № Г1В-12-5/21. 08. 2024 г. на МОСВ, които са приложени към административната преписка: Удостоверение от [община] с изх. № У-07-131/ 1/ 15. 08. 2024 г., Удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК и Транспортна схема за извозване.

В хода на административната процедура са събрани относими документи, за реализиране на процедурата са изискани становища от компетентни органи, приложени към административната преписка.

Изискано и представено е удостоверение за наличието или липсата на задължения на основание чл. 87, ал. 11 от ДОПК изх. № 6537/ 6. 08. 2024 г. от [община], от което се установява, че „Омега Бетон“ ООД няма задължения.

Изискано и представено е удостоверение за наличието или липсата на задължения на основание вх. № ПВ-12-4 от 29. 07. 2024 г. от Агенция „Митници“, в което е посочено, че към 22. 07. 2024 г., че „Омега Бетон“ ООД няма изискуеми задължения и други вземания по смисъла на чл. 162, ал. 2 от ДОПК, събирани от митническите органи няма задължения.

В хода на административното производство е представено съгласие на основание чл. 60, ал. 13, т. 3 от ЗВ от НЕК ЕАД, в което е отразено, че НЕК ЕАД не възразява срещу реализирането на инвестиционното намерение. В посоченото съгласие с изх. № ЦУ-26-00-277-2/06.06.2024 г. на НЕК ЕАД е пояснено, че изземването на наноси ще се извършва извън технологичната зона за обслужване на язовирната стена и съоръженията към нея. Според становището извършваната дейност не противоречи на изискванията на Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, както и контрол за техническото им състояние. Пак там се сочи, че местоположението на площадката за изземване на наноси попада в заливаемата зона на р. В., поради което организацията по изземването на наноси следва да се съобрази с поройния характер на реката.

Със Становище за допустимост изх. № ПУ-01-192 от 27. 03. 2204 г. на основание чл. 155, ал. 1, т. 23 от Закона за водите на директора на БД ИБР е прието, че представеното ИП е допустимо от гледна точка на ПУРБ на ИБР 2016 – 2021 г., ПУРН на ИБР 2022 – 2027 г., Закона за водите и подзаконовите актове към Закона за водите и подзаконовите нормативни актове към Закона за водите, при спазване на конкретни условия, подробно посочени в становището за допустимост.

Директорът на РИОСВ-Х. е завършил процедурата по ЗБР, като е издал Решение № ХА-26-ОС/20. 06. 2024 г., което е влязло в сила и е представено по административната преписката за издаване на разрешително. Съгласно Решението ИП няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони „Р.-И.“ с код ВГ00011032 и „Студен кладенец“ с код ВГ0002013.

В тази връзка е извършена преценка на искането на основание чл. 62 от Закона за водите, с изх. № ПВ-12-8/ 03. 09. 2024 г. от министъра на околната среда и водите, като е прието, че не са налице основания за отказ и се изготвя съобщение. Изготвеното съобщение по чл. 62а от ЗВ, публично е обявено на интернет страницата на МОСВ на 03.09.2024 г. и в [община] на 09. 09. 2024 г. Постъпило е възражение от сдружение „Балканка“, което е заведено с вх. № ПВ-12-9/09. 09. 2024 г. на МОСВ. В резултат на извършената преценка по горепосоченото възражение, в хода на административното производство не са установени основания за прекратяване

същото.

С писмо изх. № РР-09-3/3/ от 10. 09. 2024 г. Директорът на БД „Източнобеломорски район“ е посочил, че в програмата от мерки към ПУРБ на ИБР, описани в Приложение № 1 към раздел 7 няма предвидени мерки и няма относими забрани и ограничения, които да препятстват осъществяване на инвестиционното предложение по изземване на наносни от принадлежащите земи на язовира. При ползването на повърхностния воден обект не се нарушават обществени интереси по смисъла на чл. 49 от ЗВ. За инвестиционното предложение е издадено становище за допустимост с изх. № ПУ-01-192 /1/ от 27. 03. 2024 г. Съгласно инвестиционното предложение дейностите по изземване на наносни отложения ще засегнат повърхностен воден обект яз. „Студен кладенец“. Съгласно ПУРБ ЕБР 2016 – 2021 повърхностният воден обект, в който ще се извършва изземване на наносни отложения е определено като повърхностно водно тяло с код BGB3AR350L010, което е определено като силно модифицирано в уверен екологичен потенциал и лошо химично състояние. Целта на опазване на околната среда за конкретното водно тяло е по-малко строга цел по Хлорофил А, Робщ и по-малко строга цел за постигане на добро състояние по показател кадмий и постигане целите за защита на водите. Заявлението за издаване на разрешително с цел изземване на наноси от повърхностен воден обект не е в противоречие с ПУРБ на ИБР /2016 – 2021 г./ и Програмата от мерки за изпълнението му и приложенията към нея, поместени в Раздел 7.

Поради това е издадено обжалваното Разрешително за ползване на повърхностен воден обект № 02450016/ 11. 11. 2024 г. от министъра на околната среда и водите.

При така установено от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес, като пряко засегнат от оспорения административен акт. Сдружение „Балканка“ представлява сдружение с нестопанска цел, която включва защита на околната среда. Предметът му на дейност се изразява в съхранение на националната природа и околната среда. Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗВ разрешителното или решението за отказ на органа по чл. 52, ал. 1 се изпраща в 7-дневен срок на заинтересованите лица, участвали в процедурата по издаване на разрешителното. В случая жалбоподателят е участвал в процедурата, като е подал възражение и процесното разрешително е изпратено и до него.

Следователно, в качеството му на страна в административното производство, същият има право да оспорва процесния акт. Като сдружение, неправителствена организация, регистрирана при спазване на националното законодателство, с предмет на дейност опазване на околната среда, жалбоподателят попада и в кръга на заинтересованата общественост по смисъла на чл. 9, § 2 от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземане на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда, ратифицирана със закон, приет от XXXIX Народно събрание на 2 октомври 2003 г. /ДВ, бр. 91 от 2003 г., в сила от 16 март 2004 г./. Следователно жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Разрешително за водовземане и ползване на повърхностен воден обект № 02450016/ 11. 11. 2024 г. на министъра на околната среда и водите е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия по чл. 52, ал. 1, т. 4 ЗВ.

Искането на „Омега Бетон“ ООД е за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект – яз. Студен кладенец с цел изземване на наносни отложения, в землището на [населено място], [община] и [населено място], общ. К..

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазена е процедурата по издаване на разрешителното, разписана в чл. 60 и сл. от ЗВ.

Процесното разрешително е издадено и в съответствие с материалния закон. Съгласно чл. 46, ал. 1, т. 4 от ЗВ разрешително за ползване на воден обект се издава за изземване на наносни отложения от повърхностни водни обекти. В приложението към разрешителното изрично са посочени условията, при които се предоставя правото на ползване. Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗВ, за откриване на процедура за издаване на разрешително за водоползване и/или ползване подават заявление, което съдържа данните, изискващи се по чл. 5б, ал. 1, т. 4 – 9 от ЗВ. След проверка на съответствие на представените документи от молителя с изискванията по чл. 60 от ЗВ, административният орган пристъпва към преценка по същество в съответствие с чл. 62, ал. 1, т. 1-7 от ЗВ, а именно: при съобразяване на предвижданията на влезлите в сила планове за управление на речните басейни; съвместимостта с обществените интереси и придобити права, в това число нуждите на населението от района на водовземането; съответствието с изискванията за опазване на околната среда, регламентирани от международни договори и вътрешното законодателство; възможността за съвместно използване на съществуващите и предвижданите за изграждане съоръжения за исканото водовземане и/или ползване; наличните водни ресурси по количество и качество; съответствието на заявеното водно количество с целите на водовземането; наличието на други възможности за задоволяване на искането за водовземане и/или ползване; изпълнението на условията по чл. 156б - 156ж. Процедурата по издаване на административния акт е била спазена.

Съдът не споделя твърдението в жалбата, че е налице нарушение на мярка с код НУ\_7 от Приложение 1 на Раздел 7 от ПУРБ ИБР 2016-2021 г. Визираната от жалбоподателя мярка не касае водно тяло на яз. „Студен кладенец“, което е обозначено с код BG3AR350L010.

За И. район има мярка НУ\_7 „Подобряване на хидроморфологичното състояние на реките“, с действие НУ\_7.1 „Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим /причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водоземания и др./ във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите“

Цитираната и от жалбоподателя мярка и действие НУ\_7.1 се отнася за водните тела, които са реки, и които са или попадат в зони за защита на водите.

Водно тяло BG3AR350L010 яз. „Студен кладенец“ попада в зона за защита на водите по чл. 119, ал. 1, т. 5 от ЗВ, но представлява язовир и е в категория „Езера“, а не река. Целта на водното тяло е „по-малко строга цел по Хлорофил А, Робщ“ по отношение на екологичния потенциал и „Постигане на добро състояние по показател кадмий“ по отношение на химично състояние, което е описано и в Преценка с изх. № ПВ-12-8/03. 09. 2024 г. Следователно за конкретното водно тяло няма поставени цели, свързани с хидроморфология.

Отделно от това, в Раздел 2 на ПУРБ 2016-2021 г. е видно от Приложение № 19 обстоятелството, че същото водно тяло не е включено в списъка на водните тела със значим хидроморфологичен натиск.

Предвид това съдът приема, че целта на мярка НУ\_7 „Подобряване на хидроморфологичното състояние на реките“, с действие НУ\_7.1 „Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим /причинени от ВЕЦ,

изземване на наносни отложения от язовири, нови водоземания и др./ във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите“ е относима към реките. Тази мярка касае забрана за влошаване на негативни промени в хидроморфологичния режим на реките, определени като или попадащи в зони за защита на водите, които негативни промени могат да бъдат причинени и от изземване на наносни отложения от язовири.

Следва изрично да бъде посочено, че мярката и цитираното действие към нея НУ\_7.1 не представлява забрана за дейности, а изисква преценка при съгласуването на дейности дали могат да окажат негативно влияние върху хидроморфологичния режим на реките, които са определени като или попадат в зона за защита на водите.

Действително с представената справка, получена по реда на ЗДОИ е посочено, че действието на мярка с код НУ\_7.1 на ПУРБ ИБР 2016-2021 г. е планирано за повърхностни водни тела на територията ИБР, определени като и попадащи в зони за защита на водите, съгласно чл. 119а, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗВ, т. е. зоните за защита, определени за опазване на стопански ценни видове риби и други водни организми и защитените територии и зони, определени или обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване.

В тази връзка дори да се приеме, че мярка с код НУ\_7.1 е относима и по отношение на изземването на наносни отложения от язовир Студен кладенец, следва да се посочи, че същата забранява изземване на наносни отложения единствено при настъпване на негативни промени в хидроморфологичния режим, които да се отразят неблагоприятно на дейностите по опазване на местообитания и биологични видове, каквито негативни промени не се очакват с процесното инвестиционно намерение.

Това се установява и от Решение № ХА-26-ОС/20. 06. 2024 г. на директора на РИОСВ – Х., съгласно което ИП няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони „Р.-И.“ с код ВГ00011032 и „Студен кладенец“ с код ВГ0002013.

Неоснователно се сочи от жалбоподателя, че не е следвало да бъде изисквано становище от директора на Б. дирекция „И. район“ по административната процедура. Директорът на БДИБР е компетентен орган да извърши преценка за допустимост спрямо ПУРБ съгласно чл. 155, ал. 1. т. 23 от ЗВ, поради което е издал становище с изх. № ПУ-01- 192/1/ 27. 03. 2024 г. по служебен ред в хода на процедурата за преценка на съответствието на инвестиционно предложение /ИП/ „Изземване на наносни отложения от опашката на яз. „Студен кладенец“. Посочено е, че ИП е допустимо, като са поставени конкретни условия за реализация му.

Директорът на РИОСВ-Х. е завършил процедурата по Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/, като е издал Решение № ХА-26-ОС/20. 06. 2024 г., което е влязло в сила и е представено по преписката за издаване на процесното разрешително. Съгласно горепосоченото решение ИП няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони „Р.-И.“ с код ВГ00011032 и „Студен кладенец“ с код ВГ000201. Съгласно чл. 31, ал. 7 от Закона за биологичното разнообразие, в процедура по оценка на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения и съгласно Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекта и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредбата за ОС/, когато се прецени, че няма

вероятност планът, програмата, проектът или инвестиционното предложение да окаже значително отрицателно въздействие върху защитената зона, компетентният орган го съгласува с решение, като може да определи конкретни условия, изисквания и мерки за опазване на защитената зона при осъществяване на плана, програмата, проекта или инвестиционното предложение. Конкретни условия, са разписани в Решение № ХА-26-ОС/20. 06. 2024 г. на директора на РИОСВ-Х. по отношение на реализацията на предвидените дейности с ИП.

В посоченото решение са изведени констатации по отношение на предвижданията на влезлите в сила планове за управление на речните басейни, като според представените координати на граничните точки на площта, тя попада в границите на зона за защита на водите - защитена зона „Р.-Източни“, определена съгласно чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, включена в Раздел 3. т. 3.5.1 на ПУРБ на ИБР, в границите на зона за защита на водите „Студен кладенец“, определена съгласно чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, включена в Раздел 3, т. 3.5.2 на ПУРБ на ИБР. В програмата от мерки към ПУРБ на ИБР, описани в Приложение 1 към Раздел 7, няма предвидени мерки и няма относими забрани и ограничения, които да препятстват осъществяването на инвестиционното намерение по изземване на наносни отложения от принадлежащите земи на язовира.

В допълнение, със Заповед № РД-267 / 31. 03. 2021 г. на министъра на околната среда и водите е обявена защитена зона „Р.-Източни“ с предмет на опазване местообитания по директивата за местообитанията /ДВ, бр. 43/ 21. 05. 2021 г./. Съгласно цитираната заповед, в границите на защитената зона няма забрана за извършване на дейността по изземване на наносни отложения.

На следващо място, в Преценката на искането по изпълнение на условията на чл. 156б и чл. 156ж от ЗВ е посочено, че заявлението за издаване на разрешително с цел изземване на наносни отложения от повърхностен воден обект не е в противоречие с ПУРБ на ИБР /2016-2021 г./ и Програмата от мерки за изпълнението му и приложенията към него, поместени в Раздел 7“. Ползването на яз. „Студен кладенец“ с цел изземване на наносни отложения няма да доведе до промени в хидроморфоложките характеристики на водното тяло, като заявеното искане не попада в хипотезата на текстовете на чл. 156б-чл. 156ж от ЗВ.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че издаденото Разрешително за ползване на повърхностен воден обект № 02450016/ 11. 11. 2024 г., издадено от министъра на околната среда и водите представлява законосъобразен административен акт, жалбата срещу който следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 53-ти състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение „Балканка“ против Разрешително за ползване на повърхностен воден обект № 02450016/ 11. 11. 2024 г., издадено от министъра на околната среда и водите.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

**ПРЕПИСИ** от решението да се изпратят на страните.

**Съдия:**

