

Протокол

№

гр. София, 09.10.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 09.10.2014 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., не изпраща представител.

На 03.10.2014 г. е постъпила молба от пълномощника му адв. Ч., с която уведомява съда, че няма да се яви в днешното с.з. и моли ход на делото да се даде в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С., ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява.

Представява се от юрк. С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК не изпраща прокурор за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Д. е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. И. И. редовно призован, не се явява.

На 08.10.2014 г. е постъпила молба от вещото лице И. И., с която уведомява съда за причините за неизготвяне на възложената му съдебно-графическа експертиза (СГЕ) – липса на предоставени от жалбоподателя оригинални свободни образци от подписи като сравнителен материал.

Юрк. С. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което на второ чете

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на адв. Ч. от 16.07.2017 г. и разпореждането по от з.з. на 22.07.2014 г. по нея.

ДОКЛАДВА молба на адв. Ч. от 24.07.2014 г. и разпореждането от з.з. на 25.07.2014 г. по нея.

ДОКЛАДВА изпратените от съда писмо до [фирма] от 28.07.2014 г. и до МинистерствоТО на регионалното развитие (М.) от 30.07.2014 г.

ДОКЛАДВА писмо изх. № 13-823/13.08.2014 г. на [фирма], с което се информира съда, че банката не е установявала договорни отношения, от каквото и да е било естество с [фирма], включително за периода м. август - м. септември 2007 г.

ДОКЛАДВА писмо изх. № 03-04-1267/26.08.2014 г. на главния секретар на М., с което се информира съда, че в софтуерния продукт на министерството за обществени поръчки не се съхранява информация за участието на [фирма] в обществена поръчка с предмет: „СМР на обект: Рехабилитация на техническа инфраструктура (улица и ВиК) в ромски квартали – [населено място]. Прилага се вх. регистър с участниците по обществената поръчка № 02-07-488.

ДОКЛАДВА постъпилото на 29.09.2014 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК заключение на допълнителната ССЕ.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ч. от 03.10.2014 г. в останалата ѝ част, с която заявява, че няма въпроси към вещото лице–счетоводител и представя под опис оригинални документи, които да бъдат предоставени на вещото лице–графолог като сравнителен материал със свободни образци от спорните подписи.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Д. със снета по делото самоличност по допълнителната ССЧЕ.

НАПОМНИ ѝ се наказателната отговорност по чл.291 НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

РАЗПИТАНА вещото лице каза: Представила съм допълнителна ССЕ в срок, която поддържам. В практиката не съм срещала хипотеза доставчикът да има право да приспада данъчен кредит по пряка доставка в това качество. Що се отнася до получателя по спорните доставки между [фирма] и Б.-СТРОЙ“ АД, той е с право на приспадане на пълен данъчен кредит.

Юрк. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната ССЕ от 01.10.2014 г.

РАЗПОРЕДИ на вещото лице да се изплати възнаграждение за неговото изготвяне в размер на 200 лв. и определения в предходното с.з. за довнасяне депозит в размер на 300 лв. ИЗДАДОХА се два РКО за съответните суми.

ОСВОБОДИ се вещото лице.

Юрк. С.: Да се приемат постъпилите от [фирма] и М. отговори. Не възразявам да се приемат представените с молба на адв. Ч. от 03.10.2014 г. оригинални документи, които да се предоставят като сравнителен материал на вещото лице - графолог и да му се даде възможност да изготви възложената СГЕ. Нямам искане за назначаване на нова оценъчна експертиза, тъй като считам, че съответният въпрос попада в доказателствената тежест на жалбоподателя.

СЪДЪТ на основание чл.148 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства писмо изх. № 13-823/13.08.2014 г. на [фирма] и писмо изх. № 03-04-1267/26.08.2014 г. на Министерството на регионалното развитие с приложения към него входящ регистър на участниците в процедура за обществена поръчка № 02-07-488.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото за изготвяне на СГЕ представени с молбата на адв. Ч. от 03.10.2014 г. оригинали от трудов договор № 25/01.02.2009 г. и молба за отпуск изх. № Б.-Д-46/19.02.2010 г.

ДАВА възможност на вещото лице–графолог да изготви до 12.11.2014 г. писмено заключение по възложената му СГЕ.

ДЕЛОТО на доклад на председателя на състава за произнасяне по реда на чл.171, ал.1, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2014 г. от 11.30 ч., за когато ответникът е уведомен от днес. Жалбоподателят е призован по реда на чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се призове вещото лице И. И..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: