

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5143** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на л.47.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - СО - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. – редовно призована, явява се лично.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 31.01.2024 година.

Адв. Г.: Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси не съда, вещото лице отговори: С новото допускане кмета на район „Л.“ иска да бъде променена регулацията, така че да остане трасето на градския транспорт. Най-вероятно ще се направи някакво изменение, с което УПИ IV за КООП и пазар да се промени регулацията по отношение на него и тук да бъде пред улица. Не е изключено и да се засегне УПИ XIX на жалбоподателя, но при положение, че си има издадена виза, изготвени проекти входирани, с почти изчистени забележки, доколкото видях има и представено писмо от НАГ, за тези последните забележки, които и те са отстранени. Т. изменение би трябвало да бъде съобразено с тяхната проектна документация, тъй като това са не малко средства.

Адв. Г.: Самата заповед на допускане на изработване на проект за изменение на ПУП ние също сме обжалвали. Не става ясно по какъв начин нашият имот въобще трябва да бъде включен в този териториален обхват, доколкото той по никакъв начин не би следвало да бъде засегнат, дори тази улица да се изгради. Тя не съществува и по никакъв начин не би засегнала инвестиционното намерение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По предходни планове тази улица я няма, но реално на място съществува такава и по тази улица минава целият пътничкопоток. Не се използва улицата, която е от север пред намиращия се в „Л.“ VI битов комбинат, а се ползва масово тази улица, по която минава и градският транспорт. От друга гледна точка ширината, където донякъде е предвиден тупик, беше шест метра, е по-тясна от тази улица, която е от север. Това е искано от кмета, допуснато е и сега вече какво ще се предвиди оттук нататък, ще се прецени. Има възможност да бъде оставена улицата и да бъде обособен тротоар само в частта на общинския имот. Към настоящия момент в тази част няма тротоар. По действащия план трябва да преминава от север. Този път от юг се ползва вероятно откакто са изграждали комплекс „Л.“.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Тепърва ще се изготвя проект, който ще се обявява. Има възможност така да бъде променена регулацията, така че да не се засяга имотът на жалбоподателя и това нещо, което е проектирано да бъде реализирано.

Адв. Г.: Ние водим и друго производство, обжалвайки заповедта за допускане изработването на ПУП. Заповедта е допусната във връзка с едно мотивирано предложение, което е една графика и от което на става ясно по какъв начин и изобщо дали ще се засегне нашият имот. В другото производство юриконсулта на насрещната страна каза, че това мотивирано предложение е в момента предмет на промяна. Дали въобще ще се стигне до изменение на ПУП, това е едно нареждане да се изработи в едногодишен срок, който ще изтече след два месеца. Заповедта е от 26.04.2023 г. Нищо не се прави и до никъде не стигат нещата. На този етап нито има улица, нито има засягане на такава, тя не съществува, както и вещото лице правилно е посочило, нито има къде да се измести уличното осветление.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на уличното осветление, ако се предвиди, във връзка с това ново допускане да минава улица, има къде да се измести осветлението. То ще си остане в частта на общинския имот, но в настоящия момент с оглед, че такава улица няма по план, няма как и къде да се измества. Уличното осветление минава по улици. Разумното е това, което са предложили и от експлоатационното дружество, да не се прекъсва тази връзка, да се осигури с байпас, за да се ползва в останалата част от

улицата, уличното си осветление, което има възможност да бъде направено.

По депозираното заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 594 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Г., в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 294 лева за вещото лице.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ след проверка в деловодната система на АССГ установи наличие на две дела, които може да имат отношение към настоящото дело. За установяване на евентуална преюдициалност, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА информация относно предмета, страните и етапа на развитие на административно дело № 4673/2023 г. и административно дело № 7855/2023 г. и двете по описа на АССГ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.03.2024 година, от 14,00 часа, за която дата жалбоподателят е уведомен от днес.

Ответникът и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: