

РЕШЕНИЕ

№ 21578

гр. София, 29.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4372** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано по жалба на Х. Л. Й., подадена чрез пълномощника му адв. Е. И., против Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД-7 - 10- 23 от 11.04.2024г., издадено от инспектор в група ДПК и ПД в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, [населено място] – К. И. П., с което, на основание чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР, е разпоредено да се възстанови изправността на противопожарния кран, находящ се от северната страна на коридора на ет.14, съгласно изискванията на Наредба № 8121з-647/ 01.10.2014г. за ПНПБЕО. В жалбата са изложени доводи за липса законово основание, като се излагат твърдения за възникнал междусъседски проблем

В с.з. жалбоподателя, чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът– Инспектор в група ДПК и ПД в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, [населено място], оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

От фактическа страна.

Страните нямат спор, че жалбоподателя Х. Л. Й. се явява собственик на апартамент 105, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Този факт, съдът приема за доказан и от събраните и приети по делото доказателства.

На 15.12.2022г. е подаден сигнал от Х. Й., в който е отбелязано, че живее на посочения адрес , като съседа до неговия апартамент е заградил идеални общи части

от площадката на етаж, като по този начин възпрепятства достъпа до противопожарния кран на етаж. Във връзка с това е извършена проверка и съставена докладна записка - л. 12 от делото, от която е видно, че описаното от Й. съответства на действителното фактическо положение на място. Съставено е разпореждане № ПР-ПБЗН-СД 7-10-1/30.01.24г. връчено на Е. Д., в качеството му на собственик на ап.104, в което са му дадени указания да осигури безпрепятствен достъп до противопожарния кран.

Видно от акт за установяване на АН на л.23 от делото на 11.04.23г. е извършена проверка от служител на РСПБЗН, във връзка с подаден сигнал, че Х. Й. като собственик на ап.105, е премахнал метална тръба преминаваща през неговия апартамент, храняща с вода вътрешния противопожарен кран, като по този начин е нарушил правилата и нормите за противопожарна безопасност. Поради това е съставено и връчено Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД-7 - 10- 23 от 11.04.2024г., издадено от инспектор в група ДПК и ПД в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, [населено място] – К. И. П., с което, на основание чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР, е разпоредено да се възстанови изправността на противопожарния кран, находящ се от северната страна на коридора на ет.14, съгласно изискванията на Наредба № 8121з-647/ 01.10.2014г. за ПНПБЕО.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал.1 във връзка с чл.146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения срок и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД-7 - 10- 23 от 11.04.2024г., издадено от инспектор в група ДПК и ПД в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, [населено място] – К. И. П., с което, на основание чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР, е разпоредено да се възстанови изправността на противопожарния кран, находящ се от северната страна на коридора на ет.14, съгласно изискванията на Наредба № 8121з-647/ 01.10.2014г. за ПНПБЕО е издадено от материално компетентен орган по см. на чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол - инспектор в група ДПК и ПД в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, [населено място], при упражняване на нормативно регламентирано правомощие за издаване на писмени разпореждания за изпълнение на правилата за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, в качеството си на орган за ПБЗН, осъществяващ ДПК.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаването на обжалваното Разпореждане - постановено е след извършена проверка по чл.125, ал.1, т.1 от ЗМВР. Спазени са изискванията за форма и съдържание – разпореждането е издадено при посочване на правното основание за упражненото административно правомощие /чл.125, ал.1, т.4

от ЗМВР/ и фактическото основание за разпореденото от гл.т на възприетото като неизпълнено правило /изискване/ за пожарна безопасност при експлоатацията на обекта по чл.34, ал.1, т.1 от Наредба № 8121з-647/ 01.10.2014г.

Оспореното Разпореждане е издадено и при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона, като съображенията за това са следните:

Съдебният контрол за материална законосъобразност на административния акт обхваща преценката дали са установените релевантни юридически факти /изложени като мотиви в акта/ и доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за неговото издаване правна норма, респективно - дали се следват разпоредените с акта правни последици.

В случая като правно основание за издаване на обжалваното разпореждане е посочена разпоредба на чл. 125, ал.1, т.4 от ЗМВР, съгласно която при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Съответно за изпълнение на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите органите за ПБЗН, осъществяващи ДПК, издават писмени разпореждания.

Въз основа на посочената нормативна регламентация следва извода, че материалноправно основание за издаване на разпореждане по чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР във вр. с чл.28 от Наредбата, е констатирано по надлежния ред от органите по ПБЗН, осъществяващи държавен противопожарен контрол, неизпълнение на правила или норми на пожарна безопасност при експлоатация на обектите. В случая възприетото като неизпълнено правило за пожарна безопасност при експлоатацията на обекта, се свързва с неспазено изискване по чл.34, ал.1, т.1 от Наредба № 8121з-647/ 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, регламентиращо, изправността в срока на експлоатация на обекта на изградените противопожарни кранове.

В тежест на органите за ПБЗН, осъществяващи ДПК, е да установят и докажат наличието на основание за упражняване на правомощието по чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР от гл. т. на неизпълненото правило или нормативно изискване за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите. С представяне на административната преписка и приемането ѝ като доказателство по делото, съдът намира, че ответникът по жалбата ангажира относимите доказателства за съществуването на фактическо основание и за изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспореното разпореждане по чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР, от гл.т на наличието на неспазено изискване по чл.34, ал.1, т.1 от Наредба № 8121з-647/ 01.10.2014г. за ПНПБЕО, като основание за разпореденото възстановяване изправността на противопожарния кран. Съдът намира за установен, както факта на извършване на дейности свързани с констатираното от административния орган нарушение - липса на противопожарен кран, така и адресата на акта - безспорно същият е собственика на имота, спрямо когото е ангажирана и отговорността и е отправено разпореждането за извършване на фактически действия. Предприетите от органа действия са в съответствие и с целта на Закона и наредбата регламентираща противопожарната безопасност за населението. Поради изложеното жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Разноски от страна на ответника, съобразно изхода на делото не са претендирани, а и не се установява да са направени, поради което не следва да се присъждат.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на Х. Л. Й., подадена чрез пълномощника му адв. Е. И., против Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД-7 - 10- 23 от 11.04.2024г., издадено от инспектор в група ДПК и ПД в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, [населено място] – К. И. П., с което, на основание чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР, е разпоредено да се възстанови изправността на противопожарния кран, находящ се от северната страна на коридора на ет.14, съгласно изискванията на Наредба № 8121з-647/ 01.10.2014г. за ПНПБЕО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.