

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на  
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **396** по описа за **2021**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144  
АПК на именното повикване в 14:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. К. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от  
адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -  
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с  
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х., редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА разпечатка от Търговския регистър за фирма [фирма].

АДВ. Т.: Мисля, че съдът изпълни всичко, което би могъл да стори за попълване на  
делото с доказателства и за изпълнението на указанията на ВАС и считам, че делото  
следва да бъде обявено за решаване.

ЮРК. М.: Присъединявам се към казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към казаното от страните.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено  
от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т.: Всички аргументи са в жалбата и в касационния отговор на първа инстанция. Поддържам всички аргументи в жалбата и касационният отговор. Ние бяхме тези, които инициираха процесуални действия по изпълнение указанията на ВАС и по-специално установяване на хостинг компанията, осъществяване на връзка с тях и отправяне на въпроси, които покриваха указанията на ВАС. Това показва, че за пореден път проявихме процесуална активност с цел установяване на фактите по делото. Моля актът да бъде отменен. Претендирам разноски и представям списък.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам мотивите изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“. От доказателствата представени в хода на ревизията – извлечение от електронни съобщения, имейли между счетоводителя и ревизираното лице в качеството му на управител, е налице информация на коя дата и в колко часа е направил изявлението, че е съгласен с формирането на резултата за процесния данъчен период. Запознат е с начина, по който ще се формира резултата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства считам жалбата за недоказана.

Реплика АДВ. Т.: Във връзка с възнаграждението, което претендирам в него е включено ДДС и с оглед на 5 или 6 проведени заседания само в това производство смятам сумата за непрекомерна. Отбелязвам, че единственото съобщение между счетоводителя и ревизираното лице, това е имейла изпратен от счетоводителя на Д. един час преди полунощ на 14-то число на съответния месец.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**