

Протокол

№

гр. София, 10.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 10.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6886** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВРО ИМПЕКС - Варна“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ – ОДМВР – В. – А. С. Т., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ЕВРО ИМПЕКС - Варна“ ООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените жалбата и по административната преписка писмени доказателства.

АДВ. Р.: Поддържам искането, обективизирано в жалбата, за разпит на свидетел, който вода в днешното съдебно заседание, с оглед твърдението, че на процесната дата е било проверено, че

лицето притежава СУМПС и така е пуснато да управлява автомобила.

По така направеното искане с жалбата за допускане до разпит на 1 свидетел, при режим на довеждане, СЪДЪТ НАМИРА същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание свидетеля С. Р. А. на 41 г.

В залата СЕ ВЪВЕДЕ свидетелят А..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

С. Р. А. – 41 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ А.: Работя в „Евро импекс – Варна“ ООД, на длъжност „ръководител транспортна дейност“.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да, в дружеството имаме назначени лица на длъжност „шофьор“. На тях се извършва ежедневен инструктаж, който извършвам аз и мои заместници. Да, по време на проверката проверявам дали си носят документите. Ние знаем актуалността на документите им, защото при назначаване им записваме сроковете на валидност на шофьорските книжки. Съответно, ние проследяваме, ако те не са идентични, а при ежедневната проверка проверяваме дали си носят документите също. Да, познавам шофьора А. П. П.. Известно ми е за случая. Присъствах на случая. Бях повикан на мястото на проверката и като отидох, вече сваляха регистрационните номера на автомобила. Попитах каква е причината, и служителите ми казаха, че просто няма свидетелство за правоспособност. Тогава, аз им казах, че лично съм проверил, че има и е в срок на валидност. Те ми обясниха, че при положение, че са му изтекли всички контролни точки, това означава, че няма правоспособност.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ А.: Всъщност, той няма от къде да знае, че няма точки, както и аз. Аз питах полияция има ли регистър, където да се проверява, и съответно, разбрах, че няма такъв. Към момента А. П. не е на работа, освободен е.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Р.: Представям списък с разноси и претендирам същите в посочения размер.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Поддържам съжденията, които съм изложил в жалбата. Претендирам разноси по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: