

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12740** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

Ищец „ТЪРКИ ХАУС“ ЕООД, представлявано от Управителя В. Г. чрез адв. М. М., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Ответник ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор С. Д..

Явява се вещото лице А. Д. П., редовно уведомена.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Същата е депозирана на 27.05.2025 г.

ДОКЛАДВА изготвено заключение по допуснатата експертиза..

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА въз основа на разпореждане на съда становище на ищеца от 28.05.2025 г. по депозирана и изпратена за становище молба от 07.05.2025 г. от ответника с искане за допълнителни въпроси към експертизата, като считат направеното доказателствено искане за неоснователно и молят да бъде отхвърлено като такова.

ДОКЛАДВА молба, с приложена справка за определяне на размер на възнаграждението от вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението.
Прокурор Д.: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Д. П. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата.

Адв. А.: във връзка с плащанията от ищеца към последния цесионер на стр. 14 вещото лице да отговори тези пари по банкова сметка на „Ружие“ АД ли са платени, или под плащане разбирате постъпването на парите в банковата сметка на Адвокатско дружество „М. М. и съдружници“.

Вещото лице П.: По сметката на адвокатското дружество са постъпили парите, съгласно сключените договори.

Адв. А.: Бихте ли казали тази същата сума дали е преведена от банковата сметка на друго адвокатско дружество и откъде са постъпили тези пари в другото адвокатско дружество.

Вещото лице П.: Да, парите са преведени от Адвокатско дружество „К. К.“. Изводът, който съм направила за това е, че реално погледнато е извършено плащане в полза на търговското дружество, независимо че трансферите са между адвокатски дружества. Този извод съм направила въз основа на представените писмени доказателства, с които са ангажирани адвокатските дружества да осъществяват тези плащания в полза на съответните търговски дружества.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Прокурор Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице П., с която представя справка-декларация и моли да бъде увеличен първоначалният депозит, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 27.05.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 1020 (хиляда и двадесет) лева, от които

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сумата от 500 (петстотин) лева, по внесените депозити. ИЗДАДЕ се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

УКАЗВА на ищеца и ответника в 7-дневен срок от днес да внесат по 520 (петстотин и двадесет) лева до окончателния размер на възнаграждението на вещото лице.

Адв. А.: Поставила съм писмени въпроси с молба от 07.05.2025 г., които моля да бъдат формирани в допълнителна експертиза

Адв. М.: Поддържам становището от 28.05.2025г. и моля да отхвърлите искането за допълнителна експертиза.

Прокурор Д.: Считаю, че принципно делото е изяснено, особено с днес приетото заключение, но не се противопоставям, ако съдът прецени да се допусне допълнителна експертиза.

СЪДЪТ, по направеното искане от ответната страна за допускането на допълнителна експертиза намира, че не са налице предпоставките по чл.201, предл. първо от ГПК, вр. чл.144 от АПК, като въпросите, които са поставени се изчерпват с приетата експертиза и дадените отговори в днешното съдебно заседание, като макар и допустими, не са необходими за изясняване предмета на делото.

По отношение на възражението във връзка с плащането от сметката на адвокатското дружество, което е отразено в същото доказателство към друго трето лице на сума в конкретен размер, съдът по същество ще коментира характера на тази трансакция.

Намира, че приетата експертиза в максимална степен отговаря на условията за нейното кредитиране, отговорите са изчерпателни и е достатъчна за установяване фактите по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника, направено в молба от 07.05.2025 г., за допускане на допълнителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Д.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да осъдите ответника да заплати всички претендирани с исковата молба суми на моя доверител. Представям списък на разноските, които моля да присъдите. Прилагам договор за правна защита.

Относно възражението на ответника за направените плащания - съгласно константната практика за адвокатите, когато става въпрос за клиентска сметка, която е предоставена на адвокатското дружество да оперира по договора за поръчка, тези парични суми са собственост са част от патримониума на възложителя по договора за поръчка и адвокатското дружество и съответен адвокат може да се разпорежда с тях само въз основа на направено изрично нареждане на възложителя. За да се оперира с тези сметки, е необходимо заверено нотариално пълномощно. Т.е. отразената в последствие операция, също е направена по поръчка на възложителя, а не от името на адвокатското дружество. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Адв. А.: Моля да оставите иска без уважение. Видно от всички събрани по делото доказателства няма причинно-следствена връзка между отменения акт и настъпилата каквато и да било вреда, тъй като процесните договори, по които, с решение на арбитраж, е присъдена неустойката, са сключени след издаването на отменения административен акт. Наясно е бил ищецът за съществуването на административния акт за частично отказване на финансова помощ, чийто предмет няма нищо общо с изпълнението на този договор. Считам, че процесът е изцяло симулативен в арбитража, в който е воден. Договорът е подписан умишлено с координирани действия между двете страни с контрагенти, като при самото подписване и двете страни са били наясно, че няма как да бъде изпълнен. За този период не е имало живи дръвчета и е имало трима

човека персонал в дружеството на ищеца. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Претендирам разноси.

Прокурор Д.: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана като споделям съображенията и доводите на ответната страна.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: