

Протокол

№

гр. София, 27.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8835** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2

АПК, се представлява от адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И

ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Н., редовно

упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ И. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 50 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ И. – При преглед на документите установихте ли как е определена данъчната основа по реда на чл. 122 ДОПК, както е посочено на стр. 4 от заключението и от счетоводна гледна точка правилно ли е определена тази данъчна основа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Посочила съм методиката на определяне на данъчна основа по чл.122 ДОПК. По отношение на Корпоративния данък, за да се определи тази данъчна основа е взета данъчната основа на доставките, които не са признати. Върху тази сума е изчислена търговската надценка, като е прието, че в данъчната основа е включено и ДДС. По този начин с Корпоративен данък е обложено ДДС. В този смисъл не е определена правилно. Методиката на изчисление е неправилна, защото се влага по-висока стойност, не само данъчната основа. Те са започнали правилно, но впоследствие изваждат и данъчната основа и ДДС, но въпреки всичко с Корпоративен данък се облага и търговската надценка върху ДДС. По отношение на ДДС данъчната основа се умножава по търговската надценка и върху получената сума се начислява ДДС. Отново не е приспаднато ДДС на доставката. Действително жалбоподателят не е ползвал право на данъчен кредит по тези фактури, тъй като той твърди, че не ги е получавал и същите са за лични нужди. По смисъла на Счетоводството и тази основа за облагане не е коректна, тъй като се получава по-висока стойност за облагане.

АДВОКАТ И. – По отношение на търговските обекти на жалбоподателя както сте посочили в заключението, при всички обекти една и съща търговска надценка ли е използвана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – За всичките суми, които органите по приходите смятат, че следва да бъде обложена, са приложени едни и същи средни търговски надценки по години. Посочила съм ги на стр. 5, за 2015 г. - 48,92%, за 2016 г. – 50,60%, за 2017 г. – 62,99%.

АДВОКАТ И. – При облагането стоките по фактурите, по които са твърди, че не са осчетоводени, разпределени ли са по търговски обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – От наличните и представени от доставчиците документи не може да се установи за кой обект са тези стоки. Някои от тях дори не могат да се индивидуализират, тъй като е посочено например вино, но няма посочване какво вино, например „Совиньон блан“ е много видове но какво вино, няма данни за конкретна доставка на обект или за някакво количество стока, което да е за този обект. Единствено в писмените обяснения, аз се свързах с г-жа А., по принцип те зареждат, но конкретно за тези доставки тя ми каза, че е възможно да са за лични нужди, тъй като това са много малки фактури. За тези периоди нямат зареждане на обект на жалбоподателя, единствено лична поръчка, но няма документи, които да представят. Доставките са инцидентни.

АДВОКАТ И. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – При изготвяне на заключението посетихте ли счетоводствата на доставчиците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Физически не. Свързах се със счетоводителите на дружествата и ги попитах какво могат да ми представят и ми казаха, че документите, с които

разполагат са представени по делото и няма какво друго да ми представят. Жалбоподателят не разполага с документи за тези доставки. Доставчиците от своя страна представят само месечни отчети от касови апарати, от които не може да се установи по никакъв начин кое дружество какво е заплатило. Това са месечни отчети. Мен ме интересуваше при приемо-предаване на стоката подписва ли се някакъв документ, че е платено, понеже всички твърдят, че има плащане в брой. Трябва да има приел, предал, получил тези суми. Някой ги е получил, а те не разполагат с документи, в които да е отразено плащането. Не е спорно, че те са отразили тези фактури в дневниците си за продажба. Няма и изписване на стока, че е продадена точно на това дружество. Няма данни каква стока конкретно е продадена. Установява се X количество стоки.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Във фактурите стоките индивидуализирани ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Във фактурите е посочено 1 или 2 бутилки вино. За заведение е несериозно. Има количество и цена, но вид на съответната стока няма. Има например вино „Совиньон блан“, но какво е виното – аржентинско, италианско не е уточнено. Ако говорим за индивидуализация, не може да се установи какъв е произходът на виното и какво по вид е това вино.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 450,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 200,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените в оспорваната част процесния Ревизионен акт. Считам, че незаконосъобразно е извършено облагане. Задълженията са определени в противоречие на материалния закон и това се подкрепя от доказателствата по делото и приетото и неоспорено заключение от ССЕ. Претендирам разноси, за което представям списък с копие за ответника. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания акт. В хода на съдебното дирене не се събраха доказателства, които да опровергават изводите на органите по приходите в хода на ревизията. Налични са фактури, издадени към жалбоподателя, които съдържат наименование на артикул, брой и единична цена, както вещото лице е посочило в заключението има данни за заплащане в брой на същите, с оглед на което основателно

е прието, че жалбоподателят е получил доставки, които не е отразил в счетоводството си и не е начислил данъка за тях и въз основа на особения ред по чл. 122 ДОПК органите по приходите са извършили това. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: