

# РЕШЕНИЕ

№ 6305

гр. София, 25.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5983** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).  
Образувано е по жалба на „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД, [населено място], представлявано от управителя С. Е. Е. срещу мълчалив отказ на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) да се произнесе по жалба от 28.03.2023г. относно нарушения, извършени от "Е. Север"- АД. С молба от 07.08.2023г. жалбоподателят е уточнил, че оспорва и изричния отказ на КЕВР, обективиран в Решение № Ж-546 от 28.06.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-312/28.03.2023г., подадена от „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД срещу „Електроразпределение Север“ АД. Излагат се подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при липса на мотиви, при допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила и противоречие с материалния закон. Жалбоподателят моли да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение на КЕВР.  
В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Д. поддържа жалбата. Моли за отмяна на изричния отказ на КЕВР и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Моли за присъждане на сторените съдебни разноски. Прави възражение срещу претендираните от третото лице разноски и моли да не се присъждат.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. К. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна - „Електроразпределение Север“ АД, се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

Дружеството „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД е подало Искане за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електроцентраля към електроразпределителната мрежа (неотговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ) № [ЕГН]/10.09.2021г., предвидена за изграждане в [населено място], обл. В. Т., УПИ 111-101,105, кв.1, ПИ 62517.502.128 и 62517.502.111. Заявената номинална изходна мощност на ФвЕЦе 2499 kW.

На 13.10.2021г., към оператора на преносна мрежа Е. ЕАД, е изпратено писмо с изх. № П-ВИ-1692# 1/13.10.2021г., с което е подадено Искане за съгласуване на условията за присъединяване на оператор на разпределителната мрежа към преносната към електрическа мрежа.

При проучването е установено, че заявената ФвЕЦ ще може да се присъедини към съществуващ или новоизграден стоманорешетъчен стълб (СРС) 20kV от електропровод 20 kV „Д.“ от ЗРУ 20 kV на подстанция „Горна О.“ 110/20kV.

На 19.10.2021г. в „Електроразпределение Север“ АД е постъпило писмо на Е. ЕАД, с което е предоставена информация, че във връзка с постъпило в Е. ЕАД искане за проучване на необходимите условия за промяна на условията за присъединяване на електропровод 20 kV „Д.“ от ЗРУ 20 КУ на подстанция „Горна О.“ поради присъединяването към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на ФвЕЦ с инсталирана мощност 2,5MW, намираща се в имоти 62517.502.128 и 62517.502.111, [населено място], общ. В. Т., обл. В. Т. е необходимо да бъде заплатена цена за проучване в размер на 7 848 лв. с ДДС.

Предвид дадените от Е. ЕАД указания от страна на „Електроразпределение Север“ АД е издадена Проформа фактура №[ЕГН]/20.10.2021г. и дължимата сума е била заплатена.

На 26.11.2021г. в „Електроразпределение Север“ АД е постъпило писмо на Е. ЕАД, с което е приложен Проект на предварителен договор за промяна на условията за присъединяване на електропровод 20 kV „Д.“ от ЗРУ 20 kV на подстанция „Горна О.“ към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД поради присъединяване на ФвЕЦ с инсталирана мощност 2,5MW, намираща се в имоти 62517.502.128 и 62517.502.111, [населено място], общ. В. Т., обл. В. Т..

При разглеждане на подадените от клиента документи са установени неточности в документацията. С писмо от 10.01.2022г. жалбоподателят е информиран, че за продължаване на процедурата по издаване на становище за присъединяване на ФвЕЦ следва да се предостави виза за проектиране или одобрен подробен устройствен план - план за застрояване (ПУП-ПЗ) за заявената ФвЕЦ 2,5MW. На следващо място, е установено, че е предоставена стара обяснителна записка със стари чертежи и схеми на разположение на централа, които не кореспондират на заявените нови инвестиционни намерения. С писмо от 24.02.2022г. на жалбоподателят е указано, че е

необходимо да бъде предоставена Виза за проектиране или одобрен подробен устройствен план -план за застрояване (ПУП-ПЗ) за заявеното инвестиционно намерение, понеже са приложени две скици на двата имота, отредени за жилищно строителство.

В отговор дружеството-жалбоподател „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД представя на същата дата скица на поземлен имот №15-861786-04.08.2021г. и скица на поземлен имот №15-861750-04 08 9021г.

С писмо от 31.03.2022г. дружеството е уведомено, че за продължаване на процедурата е необходимо да бъде предоставена виза за проектиране за заявеното инвестиционно намерение за изграждане на електрическа централа с общо застрояване в два имота, заедно със съответните задължителни реквизити към нея, описващи показателите и начина за застрояване. Дружеството подава молба на 29.04.2022г. в „Електроразпределение Север“ АД за удължаване на определения срок за предоставяне на необходимите документи.

Дружеството е уведомено на 13.06.2022г., че на основание чл. 52, ал. 7 от Наредба № 6 процедурата по присъединяване на централата се прекратява, като му е указано, че след снабдяване с необходимите документи, процедурата може да бъде стартирана отново след подаване на Искане за проучване на условията за присъединяване и сумата по заплатената услуга, регистрирана с №[ЕГН], може да бъде възстановена след подаване на писмено искане.

На 05.07.2022г. в „Електроразпределение Север“ АД е постъпило Искане за възстановяване на цена за услугата „Искане за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електроцентрала към електроразпределителната мрежа (неотговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ)” №[ЕГН]/10.09.2021г.

От страна на „Електроразпределение Север“ АД е издадено Кредитно известие №[ЕГН]/13.07.2022г. на стойност 668,64 лв. и тази сума е възстановена на дружеството. На 07.10.2022г. пълномощник на „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД, е подал искане за връщане на сумата, заплатена на Е. ЕАД, за проучване на необходимите условия за промяна на условията за присъединяване на електропровод 20 kV „Д.” от ЗРУ 20 kV на подстанция „Горна О.” поради присъединяването на ФВЕЦ.

От Е. ЕАД е постъпило становище на 25.01.2023г. в „Електроразпределение Север“ АД, че на „Електроразпределение Север“ АД е предоставен за подпис проект на Предварителен договор за промяна на условията за присъединяване на електропровод 20 kV „Д.” от ЗРУ 20 kV на подстанция „Горна О.” поради присъединяване на ФВЕЦ с инсталирана мощност 2,5 MW, намираща се в имоти 62517.502.128 и 62517.502.111, [населено място], общ. В. Т., обл. В. Т.. Услугата е извършена и сумата не следва да бъде възстановена.

На 01.03.2023г. в „Електроразпределение Север“ АД е постъпило искане от Я. С., пълномощник на „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД, за усвояване на заплатената сума от 7 848,00 лв. по прекратената процедура П.-1692 за разплащане на дължимата сума по новостартираната процедура П. -4649 за присъединяване на изградена ФВЕЦ от „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД. На 29.12.2022г. „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД пълномощник си Я. С. е подало Искане за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електроцентрала към електроразпределителната мрежа (неотговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ) №[ЕГН]/29.12.2022г.

Предоставен е Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №106, том

рег.№1084, дело №79 от 2011г. При проучването е установено, че заявената ФВЕЦ ще може да се присъедини към съществуващ или новоизграден стоманорешетъчен стълб (СРС) 20 kV от електропровод 20 kV „Паскалевец”, подстанция „Р.” 1 10/20kV.

На 21.02.2023г., към оператора на преносна мрежа Е. ЕАД, е изпратено писмо с изх. №П-ВИ-4649# 1/21.02.2023г., с което е подадено Искане за съгласуване на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа средно напрежение.

С писмо от 23.02.2023г., изпратено до „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД, е предоставена информация, както следва:

Е. ЕАД е уведомило „Електроразпределение Север“ АД, че следва да бъде заплатена цена за проучване в размер на 7 848,00 лв. с ДДС. При обработка на документите, подадени във връзка със заявеното Искане за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електроцентрала към електроразпределителната мрежа (неотговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ) № [ЕГН]/10.09.2021г., е установено, че от страна на клиента не са приложени всички изискуеми за процедурата документи. Предвид входираното на 10.09.2021г. Искане за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електроцентрала към електроразпределителната мрежа документът е предоставен повече от година след заявеното инвестиционно намерение и не съществува обективна възможност същата процедура да бъде удължена за такъв период. Предвид горепосочената информация не съществува обективна възможност заплатената към Е. ЕАД сума от 7 848,00 лв. за заявената през 2021г. процедура за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на ФВЕЦ с инсталирана мощност 2,5 М W, намираща се в имоти 62517.502.128 и 62517.502.111, [населено място], общ. В. Т., обл. В. Т., да се прехвърли като извършено през 2023г. плащане към Е. ЕАД за стартирана нова процедура за присъединяване на изгражданата ФВЕЦ.

С оспореното № Ж-546/28.06.2023г. КЕВР е приела жалба с вх. № Е-11ИН-00-312/28.03.2023г., подадена от „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД срещу „Електроразпределение Север“ АД за неоснователна и е прекратила административното производство. Комисията се е аргументирала, че понеже предметът на жалбата касае присъединяване на един обект за производство на електрическа енергия в два отделни поземлени имота, е необходимо да се изследва дали е допустимо изграждането на една централа в отделни имоти. Тъй като КЕВР няма законови правомощия по тълкуването и прилагането на Закона за устройство на територията (ЗУТ), е изисквала становище от Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ). В отговор МРРБ е отправило запитване до Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) и от ДНСК са изразени становища, съгласно които, за строителството на фотоволтаични електрически централи в два или повече имоти, следва да бъдат одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж за всяка централа, разположена в самостоятелен поземлен имот, при наличие на одобрен и влязъл в сила ПУП - план за регулация и план за застрояване, както и уредени вещни права. С оглед на даденото становище е направен извод, че Е. Север правилно е указало на жалбоподателя, че не е допустимо да бъде изграден един обект за производство на електрическа енергия в различни имоти.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален

административен акт, от лице, имащо право и интерес от оспорването, в срока по чл. 13, ал. 9 ЗЕ, поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Проверяваното Решение № Ж-546/28.06.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране изхожда от компетентен орган, съобразно законовите му правомощия съгласно чл. 22, ал. 1 ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013г. Издадено е при спазване на изискващата се писмена форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са се отразили на правилното прилагане на материалния закон.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са уредени в Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката. По силата на чл. 144, ал. 1 от цитираната наредба при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея.

В чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е регламентирано присъединяването към разпределителната мрежа на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. В чл.26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (ал.3), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал. 3, и при издадено разрешение за строеж.

Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор.

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне ( чл. 90, ал. 1 от Наредбата).

Съгласно чл.91 от Наредбата в приложимата редакция, операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ.

В случая, както е посочил жалбоподателят, в оспореното решение КЕВР е цитирала множество разпоредби от различни актове, но от изложените от нея мотиви не става ясно защо конкретно административният орган е приел жалбата за неоснователна. КЕВР е изисквала само становище от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, без да установи правнорелевантните обстоятелства и без да събере относимите доказателства. Комисията неправилно е интерпретирала фактите относно заявената за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД. Игнорирани са възраженията на оспорващото дружество във връзка с подхода на Е. ЕАД и „Електроразпределение Север“ АД да определят условия за присъединяване към разпределителната мрежа на предвидена за изграждане в [населено място], обл. В. Т., УПИ 111-101,105, кв.1, ПИ 62517.502.128 и 62517.502.111. централа.

Именно предвиденият от Е. начин на присъединяване на ФВЕЦ е бил спорен между страните, както и усвояването на заплатената сума от 7 848,00 лв. по прекратената процедура, поради което Комисията е дължала преценка дали са налице данни и доказателства, че определените от електроразпределителното дружество условия съответстват на разпоредбата на чл. 116, ал. 2 ЗЕ, съгласно която операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да определи технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи.

Комисията е прекратила административното производство, без да даде отговор на множеството искания и възражения на жалбоподателя, които показват, че правният спор, заявен пред органа, е имал други очертания. Проявената пасивност е довела до постановяването на акт при неизяснена фактическа обстановка, която в противоречие с доводите на ответника сочи на неизпълнено задължение от страна на Е. Север да изготви и предостави в нормативно определения срок становище за присъединяване на заявената ФВЕЦ.

В жалбата, с която е сезирана Комисията, са изложени множество твърдения, относно отказа на „Електроразпределение Север“ АД за удължаване на срока за предоставяне на допълнително изисканите документи, наложило прекратяване на стартиралата процедура за присъединяване на ФВЕЦ, както и е възразено срещу изискването да бъде

извършено отново плащане по процедура за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на ФВЕЦ с инсталирана мощност 2,5 М W, намираща се в имоти 62517.502.128 и 62517.502.111, [населено място], общ. В. Т., обл. В. Т., след като сумата от 7 848,00 лв. не е възстановена. Изложени са и твърдения, относно поведението на Е. Север, което според дружеството-жалбоподател е в нарушение на ЗЕ и Наредба № 6, като дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 5б, ал. 1 и ал. 4 от Наредба № 6, доколкото не е уведомило по същество какво е становището, както на Е. Север, така и на Е. ЕАД за условията за присъединяване на централата. Именно на тези въпроси Комисията е следвало да изследва в обжалваното решение.

Всичко изложено обосновава извод за основателност на жалбата. Оспореното решение е незаконосъобразно, следва да бъде отменено, като преписката се изпрати на Комисията за ново произнасянето при съобразяване на указанията в мотивите на настоящия съдебен акт по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им, поради което съдът дължи присъждането им. Същите възлизат на обща стойност от 1250 лева, от които 50 лева за заплатена държавна такса и 1200 лева за платено възнаграждение за един адвокат, осъществил процесуалното представителство на оспорващия. Съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение не е прекомерно, на основание чл. 8, ал. 3 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и с оглед фактическата и правна сложност на спора и осъществения обем на предоставена процесуална защита. Съобразно приложените по делото разходо-оправдателни документи същите възлизат на 1200 лв. за заплатен адвокатски хонорар, като сумата следва да се възложи на ответника.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София –град, III отделение, 55-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № Ж-546/28.06.2023г.на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-312/28.03.2023 г., подадена от „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД срещу „Електроразпределение Север“ АД.  
**ИЗПРАЩА** преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране

за ново произнасяне по жалба с вх. № Е-11ИН-00-312/28.03.2023г., подадена от „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. Е., разноски по делото в размер на 1 250,00 (хиляда двеста и петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**