

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 11.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 11.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **9094** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.27 от ЗОС.

Образувано е по жалба на Л. Н. Н. подадена чрез процесуален представител адв. Д. Д. срещу ЗАПОВЕД № СОА20-РД-40-50/01.08.2020г. на Кмета на Столична община в частта, с която е определен размер на дължимото обезщетение за отчужден недвижим имот с идентификатор № 68134.4339.9923 и площ от 102 кв.м. в размер на сумата от 5 092.65 лева.

По делото на 19.10.2020г. е депозирана писмена молба от адв.Д. Д., процесуален представител на оспорващата страна, в чиято обстоятелствена част са развити съображения относно обстоятелството какво предназначение е имал недвижимия имот преди 2001г., както и са заявени доказателствени искания, формулирани в три пункта.

Препис от тази молба е връчен на ответника, като на 04.11.2020г. от юрк.Т. Ж. е приложено писмено становище за неоснователност на доказателствените искания.

С разпореждане от 05.10.2020г. е допуснато изготвяне на заключение на СТЕ с ясно формулирани задачи, една от които е да се установи какво е било конкретното предназначение на процесния недвижим имот преди влизане в сила на действащия за него ПУП от 2001г. Поставените задачи по т.1 в молбата от 19.10.2020г. дублират вече допуснатите такива, като вещото лице трябва в своето експертно изследване да проследи регулационния статут на имота преди 2001г. и да отговори на конкретно зададения въпрос при спазване на разпоредбата на чл.22 ал.5 от ЗОС.

Процесуално недопустимо е искането по т.2 от молбата за задължаване на ответника да представи писмени доказателства /разрешение за строеж, инвестиционен проект, виза за проектиране, актове и протоколи за строителство/, установяващи полагането от него на асфалтова настилка и изграждането на тротоар на [улица]. При условията на чл.154 ГПК във вр. чл.144 от АПК, след като ищцата твърди, че е извършила

подобрения в собствения си имот, то тя е страната, която трябва да докаже, че ги е направила, а не че ответника е реализирал същите.

По т.3 от доказателствените искания в молбата, изброените в таблица, приложена на л.120-л.129, 83 броя нотариални актове, които са били представени от Агенция по вписванията с писмо изх. № 1616/08.04.2020г. се съдържат в приложения по делото /л.52/ технически носител-диск, като при поискване от жалбоподателката, съдът може да ѝ издаде копие на информацията, съхранена в него.

На 26.11.2020г. от Л. Н. Н. е подадена молба, към която са приложени 5 бр. нотариални акта, в които са обективирани извършени сделки с недвижими имоти на територията на Столична община, район „О. купел“. Посочените писмени доказателства следва да бъдат съобразени от вещото лице инж. А. при изготвяне на нейното експертно заключение.

Ето защо и на основание чл. 171 ал.6 от АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на Л. Н. Н., които са обективирани в писмена молба от 19.10.2020г.

ПИСМЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, представени с молба от 26.11.2020г. от Л. Н. Н. да бъдат съобразени от вещото лице инж. А. А. при изготвяне на заключението.

ПРЕПИС от молбата от 26.11.2020г., заедно с доказателствата към нея да се изпрати на ответника за запознаване и становище, което може да изрази в срок най-късно на 26.02.2021г.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: