

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба от Н. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място] , срещу Столична община, [фирма] като се иска ответника Столична община, да заплати на ищцата обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, изразяващи се в преживени негативни емоции и направени неследващи се разходи. Приложено е Съобщение с бланков номер В1803941 от 06.10.2020г. за автомобил с държавен контролен номер [рег.номер на МПС] и марка Ауди, с което е наложена мярка за принудително задържане на автомобила.

Ищцата заявява следните основания на исковата претенция:

На 06.102020г. и във връзка с управлението от ищцата автомобил - държавен контролен номер [рег.номер на МПС] и марка Ауди ,според която ищцата докато се оглеждала за служител на градска мобилност за да закупи талон за паркиране - в района на пазара Д. П., но не установила такъв, отдалечила се от автомобила и видяла табела с телефонен номер за заплащане на дължимата цена за паркиране, докато изчаквала за да премине, се обърнала и видяла, че поставят скоби на автомобила й. Служителите не възприели обяснението й, че не ги е видяла и се е насочила към табелата с номер за SMS, както и други доводи на ищцата, също не й било позволено да плати веднага 30 лв. а след цели 7 минути, от притеснение ищцата не можела да шофира.

Изложени са доводи, че е налице незаконосъобразно действие от страна на

служителите на ответника, на които е възложено да осъществяват ръководство и контрол в населени места за спазване на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства, те не изпълнявали задълженията си, а злоупотребявали със служебното си положение. Видно било, че съобщението е поставено на автомобила на ищцата в 17:16ч., а касовият бон бил пуснат в 17:20ч., следвало да е допустимо буферно време, в което ищцата да се придвижи до табелата, за да пусне SMS, но въпросният служител не и дал такава възможност, като твърди, че освен противоправното деяние, касаещо непозволено имуществено увреждане, налице била и вреда, касаеща накърняване и унижаване на правата, в това число и психичното състояние.

Допълнително с процесуална молба от 06.01.2021г. е уточнено от ищцата следното:

- имуществената вреда представлява размера на платената глоба, която считам за неправомерна, тъй като е наложена буквално в момента, в който пускала С. за платено паркиране в рамките на 3 (три) минути, след като бях слязла от автомобила, същата е в размер на 30 лева, платена на 06.10.2020 г. в 17.20 часа;

- неимуществените вреди произтичат незаконосъобразните действия, извършени на 06.10.2020 г., като същите представляват накърняване на неимуществени блага на личността ми - сериозно засягане на личността и достойнството на ищцата, изразяваща се в "претърпяване и преживявания на страданията и неудобствата, причинени от действията на длъжностното лице на СО при и по повод изпълнение на дейността му."

Допълнително в изпълнение на указания на съда, по делото е представено уточнение на ответника по иска - Център за градска мобилност ЕАД документ за държавна такса. Също съгласно указания на съда, на ищцата е указано да уточни точната разпоредба, която предвижда задължението, което претендира, че не е спазено: " За допустимо буферно време" преди да бъде наложена процесната ПАМ., като с последната молба по това указание е посочено буквално следното:

"Относно задължението за „допустимо буферно време" правя следното уточнение:

Съгласно разпоредбите на чл. 55 от НОДТСО „режимът на почасово платено паркиране е обособен в две зони "Синя" и „Зелена". Тъй като не съм сигурна в коя зона се намирам всеки път при паркирането на автомобил търся съответната обозначителна табела за указването на точната зона с оглед правилното заплащане. Това сторих и във въпросният ден. Табелите не се поставят до всеки автомобил, а се намират в непосредствена близост до обозначените места за паркиране, а на определени места дори липсват. Ето защо твърдя, че е допустимо да съществува известен интервал от време / в рамките на няколко минути/, който безпроблемно и безпрепятствено да се достигне до обозначителната табела и да се предприемат действия по заплащане. Такова време на мен не ми беше осигурено, независимо от факта, че добросъвестно изпълних задължението си да проверя в коя зона се намирам и да заплатя правилната цена за нея."

Съдът намира, че е указал в достатъчна степен необходимостта от уточнения на иска по обуславящи допустимостта му въпроси, като основателността на твърденията е въпрос на преценката от съда по съществуващото на правния спор със съдебното решение. Въз основа на наведените твърдения за правните и фактическите основания на исковите претенции, съдът приема, че същите са допустими на основание чл.204, ал.4 АПК, също е предявена срещу надлежен ответник. Съдът следва да изпрати препис от

молбата ответника Център за градска мобилност ЕАД - С. и му укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК.

По доказателствените искания на ищеца, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията и уточненията към нея към нея, да се изпрати на ответника Център за градска мобилност ЕАД.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия:

