

РЕШЕНИЕ

№ 413

гр. София, 30.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **4964** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на В. Т. К. срещу РЕШЕНИЕ по ПРОТОКОЛ № 05/11.05.2011г. рег.№ K9400-14/17.05.2011г. на Комисия в СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „К.“.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради нарушение на материалния закон и издаването му в противоречие с целта на закона. Жалбоподателката не оспорва факта на извършена от нея през 2003г. продажба на недвижим имот, но твърди, че по отношение на нея е извършено престъпление от трето лице, което е откраднало от нея получената сума от продажбата на жилищния имот. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено РЕШЕНИЕ по ПРОТОКОЛ № 05/11.05.2011г. рег.№ K9400-14/17.05.2011г. на Комисия в СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „К.“, като доводи в защита на това становище са изложени в писмени бележки от 14.12.2011г.

Ответникът – Столична община, район „К.“, чрез процесуалния представител юрк. Р. излага доводи за неоснователност на подадената жалба и законосъобразност на издадения административен акт. СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по

делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С писмено заявление вх.№ К 9400-14 от 09.05.2011г. В. Т. К. е подала до Кмета на Столична община, район „К.“ молба да бъде включена в картотеката на нуждаещите се граждани за отдаване под наем на недвижим имот, към която са представени следните писмени доказателства: декларация за семейно и имотно състояние, анкетна карта, удостоверение от 07.02.2011г., удостоверение № 3930/10.02.2011г. на Агенция по вписвания, удостоверение № 22-005/17.01.2011г., разпореждане за отпускане на пенсия от 07.09.2010г., договор за наем от 30.05.2006г., експертно решение на ТЕЛК № 1616 от заседание № 115 от 18.08.2010г.

Със Заповед № РД-09-01-008/04.05.2010г. Кмета на Столична община, район „К.“ е назначил комисия, която да разглежда заявления за картотекиране на нуждаещи се граждани, относно включването им или отказ в картотеката и определяне на степента на жилищна нужда.

На 11.05.2011г. Комисията е провела заседание, като е разгледала преписка по заявление вх.№ К9400-14/09.05.2011г., подадено от В. Т. К..

Взето е решение, обективизирано в ПРОТОКОЛ № 05/11.05.2011г., рег. № К9400-14/17.05.2011г., с което е отказано включване в картотеката на нуждаещите се граждани от жилище на територията на Столична община, район „К.“ на В. Т. К.. Като правно основание за постановяването на отказа е посочена разпоредбата на чл.5 ал.2 т.5 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, а като фактическо основание за това е изложено, че жалбоподателката е извършила разпореждане с недвижим имот през 2003г.

При така установените фактически обстоятелства АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При служебната проверка на оспорения индивидуален административен акт, която се извършва от съда на всички основания за незаконосъобразността му, настоящият съдебен състав приема, че същият е ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН по см. на чл.146 АПК, във връзка с което излага следните мотиви:

Общественият отношения свързани с определяне на условията и реда за установяване на жилищни нужди на граждани, настаняването им под наем и продажба на общински жилища на територията на Столична община, както и конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони се регулират от нормите на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

Заинтересованите лица подават заявление до районната администрация на Столична община по настоящ адрес, към което прилагат декларация по образец и изискуемите по чл.6 ал.3 от Наредбата документи.

Подадените заявления на нуждаещите се граждани се разглеждат от Комисия по чл.10 от Наредбата, която се назначава със Заповед на Кмета на съответния район на територията на Столична община. Тази Комисия е компетентния административен орган, който е оправомощен по Наредбата да вземе решение, с което да включи или откаже да включи в картотеката лицето, както и да определи степента на жилищната му нужда по групи, съгласно чл.8 от Наредбата. Решението на Комисията се обективира в Протокол, в който се излагат мотиви и се посочва правното основание за издаването

му, съгласно чл.10 ал.3 от Наредбата. Същото подлежи на обжалване по административен ред пред Кмета на района, който се произнася в 14 дневен срок с мотивирано решение.

В процесното спорно административно правоотношение подаденото от В. Т. К. заявление вх.№ K9400-14/09.05.2011г. е разгледано от Комисия, назначена със Заповед № РД-09-01-008/04.05.2010г. на Кмета на Столична община, район „К.“, като е взето решение по Протокол № 05/11.05.2011г., с което на жалбоподателката е отказано за бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани по чл.8 от Наредбата.

Оспореният административен акт е постановен при правилно и стриктно спазване на материалния закон- чл.5 от Наредбата, съгласно който право да кандидатстват за настаняване в общински жилища имат лицата, които отговарят на кумулативно установените в ал.2 предпоставки, вкл. и по т.5, а именно: да не са прехвърляли имоти по т.2, т.3, т.4 на други лица през последните 10 години.

Видно е и се установява от представения официален документ-удостоверение № 3930/10.02.2011г. на Агенцията по вписвания, че жалбоподателката В. Т. К. е извършила продажба на недвижим имот на 03.04.2003г., книга прехвърляния вх. Рег. № 216717/03.04.2003г., том 031 № 179/2003г, нот.дело № 7221/03.04.2003г., вх. Рег. № 10017/03.04.2003г. При този безспорно установен факт, който не се оспорва и от самата жалбоподателка, законосъобразен се явява извода на административния орган за липсата на условието по чл.5 ал.2 т.5 от Наредбата, а именно: заинтересованото лице да не е извършвало разпоредителна сделка с недвижим имот през предходните 10 години. Жалбоподателката основава своето искане за отмяна на административния акт единствено с твърдението, че след сключване на договора за покупко-продажба през 2003г. по отношение на нея е извършено престъпление по чл.198 ал.1 НК от лицето Е. М., който е отнел от нейното държание сумата от продажбата на жилището. Действително има образувано досъдебно производство № 33194/2006г. по описа на 01 РПУ-СДВР, пр.преписка № 64338/2006г. по описа на СРП, но това обстоятелство е неотносимо към предмета на възникналото със Столична община, район „К.“ административно правоотношение свързано с нормативно въведените условия за картотекирането на В. Т. К., като нуждаещо се от отдаването под наем на общински жилищен имот лице. Релевантният за спора факт, че жалбоподателката е извършила продажба на недвижим имот през 2003г. е доказан от събраните в административната преписка писмени доказателства, въз основа на които обоснован и в съответствие с материалния закон се явява извода на ответника за неизпълнение на условието по чл.5 ал.2 т.5 от Наредбата.

В контекста на предписанията на цитираната разпоредба, относима към спора на въведеното фактическо и правно основание, приемайки че не са осъществени изискванията на чл.8 ал.1 от Наредбата по отношение на В. Т. К., Комисията в Столична община, район „К.“ е постановила един законосъобразен административен акт, който съответства, както на конкретната нормативна разпоредба, посочена като правно основание за издаването му, така и на целта на закона. При разглеждането на искането ответникът не е допуснал никакви процесуално-правни нарушения с характер на съществени, които могат да опорочат воляизявлението му от 11.05.2011г. по см. на чл.146 т.3 АПК, защото преписката е решена при напълно изяснена фактическа обстановка, без по какъвто и да било начин да са накърнени правата и законните интереси на оспорващата страна по см. на чл.35 и чл.36 АПК.

Гореизложеното мотивира съдът да отхвърли оспорването срещу РЕШЕНИЕ по ПРОТОКОЛ № 05/11.05.2011г. рег.№ K9400-14/17.05.2011г. на Комисия в СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „К.“, защото не се констатираха основания за това по см. на чл.146 т.1-т.5 АПК.

Водим от това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, 22 състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Т. К. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу РЕШЕНИЕ по ПРОТОКОЛ № 05/11.05.2011г. рег.№ K9400-14/17.05.2011г. на Комисия в СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „К.“, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: